

107. TRAK: (AE)

(Seja se je nadaljevala ob 14.39 uri.)

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Spoštovane kolegice in kolegi! Nadaljujemo sejo. Ugotavljamo prisotnost! (71 poslancev in poslank.)

Zbor je sklepčen in lahko odloča.

Za popoldanski del dodatno opravičeni Feri Horvat. Sprašujem kolega Anderliča, če želi v imenu poslanske skupine besedo? Prosim.

ANTON ANDERLIČ: V poslanski skupini Liberalne demokracije Slovenije smo ugotovili, da ni pogojev za nadaljevanje seje, da se ni niti približno zgodilo tisto, kar je bilo pričakovano.

Šlo je za to, da je preprosto gospod Rupar pogojil, pogojil svoje opravičilo s tem, da se mu predhodno opraviči gospod Ribičič in seveda ker ni šlo samo za tisto kar se je zgodilo gospodu Ribičiču ampak je šlo tako rekoč za vrhunec včerajšnjega dne, ki se je manifestiral na način kot se je manifestiral in preprosto je doživel kolminacijo in ni mogoče pod takimi pritiski in na tak način normalno sodelovati na tej seji.

Mi seveda ne bomo v tem trenutku zapustili seje ampak pričakujemo seveda, da gospod predsednik zagotovi v tem državnem zboru minimalno dostojanstvo, minimalno, kajti več ne moremo pričakovati glede na izkušnje v zadnjih treh letih in pol. To je...

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Kolegi prosim da ne skačete govorniku v besedo.

ANTON ANDERLIČ: To je preprosto manira in zaradi tega se lahko seveda tudi odločimo, da pač ne bomo sodelovali kajti tako je do zdaj pač potekalo samo z večjo predrznostjo, z večjimi zahtevami, z bolj grobimi metodami. Če bi včeraj poslušali eho tistega kar se je dogajalo bi videli, da smo vsaj tri ure predolgo bili v dvorani, kar se tiče naše poslanske skupine in glede na to, da smo trpežni smo očitno vztrajali ampak na koncu ste seveda šli predaleč. Lahko vi mirne duše razglasite da je tukaj kakšna drugačna ureditev kot demokratična, lahko, lahko ampak seveda gre to na vaš konto in vi to izpeljite.

Jaz sem rekel, da ne bomo šli ven, pričakujemo pa, da bo gospod predsednik to naredil. Da bo zaščitil integriteto državnega zbora,

108. TRAK (VM) 14.43

(nadaljevanje) da zaščitil integriteto slehernega poslanca. V kolikor se bo seveda to nadaljevalo bomo šli ven. To vam lahko zagotovim in takrat boste sami lahko odločali na način kot ste si to zamislili. To govorim predvsem zaradi tega, da ne bi kdo mislil, da smo toliko naivni, da lahko s kakršno koli bravuro ali manevrom, nekdo reče: sem se opravičil, pa njih to nič ne pomeni. Ker se ni opravičil. Dvakrat. Prvič, zaradi tega, ker je pogoji opravičilo z opravičilom drugega. In drugič, ker je dvakrat prebral tisto isto, kar je povedal včeraj in je s tem v bistvu še dodatno žalil. Če vi smatrate to za opravičilo, je vaša stvar. Ampak nas preslepili ne boste. Hvala.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala, kolega Anderlič. Dovolite, da sam na kratko spregovorim.

JANEZ PODOBNIK: Spoštovani poslanski kolegi! Dovolite mi, da v funkciji predsednika državnega zbora in tudi predsedujočega pri tej točki dnevnega reda, spregovorim nekaj misli.

Sam sem se pripravljen v okviru funkcije, ki jo imam maksimalno zavzeti, da bi državni zbor nadaljeval s svojim delom. Sam sem pripravljen biti tudi mediator oziroma posrednik, da bi se vsi eventualni konflikti ali nesporazumi med poslanskimi skupinami zgladili. V ta namen in na tem mestu predlagam in apeliram na vse, ki bomo vnaprej razpravljali, da smo še posebej občutljivi do takšnega nastopa, ki bi lahko bil žaljiv do naših poslanskih kolegov.

Velikokrat v tem času, še posebej pa v zadnjih mesecih je razvidno, da kadarkoli nekoliko dvignemo glas ali smo v naših ocenah ideološki, in to je za politiko nekaj normalnega, lahko tudi že ostri, smo v razumevanju takih stališč različni. In vedno vsak interpretira tako misel sebi v škodo.

Na tem mestu bi rad poudaril, da sem včerajšnjo razpravo poslanskega kolega dr. Ribičiča v začetku ko je začel repliko razumel kot njegov poskus, da bi razpravo pripeljali do konca. Res pa je, da so bile nekatere misli v njegovi repliki take, ki nič ne bi zgubilo, če bi jih spustil. Ker v nekaterih segmentih so lahko poslanski kolegi socialdemokrati razumeli, da je bil do njih žaljiv. Kolega Rutar je odreagiralo zelo ostro nazaj. Preostro! In ni bilo potrebno, da je tako odreagiralo.

Istčasno pa že vmes, med razpravo in danes, bi rad izrecno poudaril držo kolega Mogeta, ki ga zelo cenim, ker je v posebni situaciji, ker je predsednik parlamentarne preiskovalne komisije, sprejel je opravičilo kolega Ruparja. In kolega Rutar je povedal, da je v elementu svoje razprave, da je bil žaljiv in da ga je zaneslo.

Na tem mestu bi rad apeliral na kolege v združeni listi, da povabijo, da se nam dr. Ribičič pridruži. Da nastop kolega

Ruparja razumemo dobronamerno, da razumemo dobronamerno in da nadaljujemo z razpravo. ZDUGOTO

In še nekaj, ker je seja zaprta za javnost. Jaz sem se prej pogovoril z dr. Ribičičem. Ni njegova želja in ni bilo njegovo pričakovanje,

109. TRAK: (NŽ) - 14.46

(Nadaljevanje): da bi se njemu osebno kdorkoli opravičil. Ampak ker je tako želela poslanska skupina in seveda to sprejemam. In predlagam tudi, da upoštevamo njegovo pričakovanje, in da je bil nastop kolega Ruparja tak, da lahko nadaljujemo sejo. Nimam pa te moči, da bi vas prepričal, ko boste argumentirali svoja stališča, da ne bi se dotaknili nekaterih političnih vprašanj. Prosim pa vas, da se v naslednjih razpravah udeležite vsake formulacije, ki bi lahko pomenila nov nesporazum med nami. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Imate proceduralni predlog? Prosim, proceduralno kolega Potrč.

MIRAN POTRČ: Hvala lepa gospod predsednik. Spoštovane kolegice in kolegi! Ker sem bil nekaj časa odsoten, tudi ne morem reči, da sem neposredno spremljal vse dogajanje, in da imam vse detaljne informacije o tem, kaj se je dogajalo. Moram pa reči, da informacije, ki jih sedaj dobivam, tudi s tega govorniškega odra, ne kažejo na to, da bi imel enake informacije kot o njih govori gospod predsednik. Rad bi pa rekel naslednje. Nesprejemljivo - bom predlagal gospod Hvalica - če smem na koncu kot ob vsaki priliki tudi vi. Mi je dovoljeno gospod...

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Dovoljeno.

MIRAN POTRČ: Se gospod Hvalica sme oglašati?

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Prosim kolega Hvalica, da ne motite govornika!

MIRAN POTRČ: Rad bi povedal, da je za mene nesprejemljiv način, ne glede na to, kdo je predlagal in kako je bila odločitev, da smo včeraj razpravljali in imeli polemiko na zaprti seji, da smo kasneje sejo odprli in te stvari ponovili. Zaključek pa naj bi bil preko govora gospoda predsednika, ker obljublja, da bo zagotavljal normalno delo, narejen zopet na zaprti seji, za katero javnost ne ve ničesar. Jaz sem imel priliko prebrati samo stenogram oziroma magnetogram odprte seje, ker do zaprte nisem prišel in sem videl, kaj je gospod predsednik v zaključku na odprti seji govoril. Rekel je hvala lepa, kolega Anderlič. Prej sem izrecno poudaril, da apeliram na poslanke in poslance in še posebej na vodje poslanskih

skupin, da delujejo pomirjevalno, da iščejo rešitve, ki bodo omogočile, da bo državni zbor nadaljeval z delom. Tekom današnje zaprte seje se je kolega Rupar opravičil kolegu Mogetu za izrečene besede. Prav tako se je tudi pred nekaj trenutku opravičil za besede, ki jih je izrekel v repliki dr. Ribičiču. Sam sem že včeraj, ko so bile te besede na zaprti seji izrečene poudaril in mu predlagal, da ni žaljiv do poslanskega kolega dr. Ribičiča. Danes pa sem slišal, da tudi on sam ocenjuje, da je bil v delu replike dr. Ribičiča do njega žaljiv in pričakuje njegovo opravičilo. Predlagam, da to storimo v nadljevanju seje, in da ni potrebno, da tukaj z nekimi dolgimi proceduralnimi vložki sedaj zahtevamo odmor. Moram ugotoviti, da sem prebral tudi siceršnji del magnetograma, in da se gospod Rupar Cirilu Ribičiču ni opravičil. Opravičilo seveda pomeni iskreno izražanje obžalovanja z dejanji, ki ga je nekdo storil, ne pa, da reče, da ni storil ničesar, in da se za tisto česar nič ni storil, lahko tudi opraviči. To opravičilo ni. Si pa ne delamo nobene iluzije, da je smiselno kakorkoli pritiskati ali pa zahtevati od gospoda Ruparja, da se opraviči, če sam tega ne čuti, če nima v sebi tega, če nima konec koncev tudi te moralne obveze, da bi to storil, ker pritisk na to ne bo pomagal nič. In to je tisto, kar

110. TRAK: (AE) 14.50

(Nadaljevanje) ves čas trdi naš kolega Ciril Ribičič, da od opravičila, ki je izsiljeno in ni iskreno ni, bi rekel, nobene posebne koristi.

Govoriti o tem, da je bil tudi Ciril Ribičič v razpravi žaljiv je, ne mi zameriti, res skrajno neobjektivno. Poglejte. O vsebini govoriti in reči, da neko mnenje, neko poročilo šteje za dobro, drugo za slabo in reči, da je to žalitev, potem bi rekel, jaz enostavno ne razumem. Konec koncev vemo tudi kakšno je glasovanje v zvezi s temi poročili bilo. Lahko smo bili tudi v zmoti tisti, ki smo menili, da je neko poročilo manj dobro ali pa slabo. Samo reči, da smo bili zato žaljivi, mislim da to nikakor ne pride v poštev.

Gospod predsednik, zato je predlog naše poslanske skupine, da se zaključek z možnostjo izjav, ki ste jih dal in z možnostjo izjave, ki bi jo dali v poslanski skupini ali še povezano v poslanskih skupinah tudi drugih strank opozicije, če se bomo tako dogovorili, damo na javni seji, da se zato seja čez pol ure ponovno odpre. Kar nas zadeva je lahko končana tudi v 10-ih minutah in se potem ponovno zapre in nadaljuje z delom. Mislimo pa, da zaključek te obravnave, ker je že bila seja odprta mora biti opravljen tudi na odprti seji, ker sicer bodo zopet možne interpretacije vsakega od nas kar se je, kaj se je ob zaključku tega, po našem mnenju neprimernega dogodka včeraj za odnose med poslanci in poslankami v delu državnega zbora dogodilo. Prosim vas, da

sejo, bi rekel, odprete in nam daste pol ure časa, da pripravimo za kar smo se dogovorili. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala lepa. Torej proceduralni predlog, ki je zame presenečenje, ker sem izrecno tudi zavrnil predlog poslanskega kolege Hvalice, da se glasuje o tem, da je v celoti nadaljevanje te točke na odprtem delu, na javnem delu seje, sem prej razumel in nihče ni nasprotoval, da se ob 14.30 dobimo tako kot smo se sedaj dobili in na tak predlog jaz nisem bil pripravljen.

Istočasno bi vas tudi vprašal ali je možno, da to naredimo takoj, ko zaključimo vsaj. Naš dogovor je bil pa naslednji. Da zaključimo samo še razpravo, samo dva razpravljalca sta še, dva in potem pa glasujemo o razširitvi predloga za vsebino in o dveh sklepih, da glasujemo na odprti seji. Ali bi lahko takrat to opravili? Namreč samo Branko Kelemina in gospa Velentova sta prijavljena, drugih ni nič prijavljenih. In ko končamo splošno razpravo, to ste se zdaj prijavili, tako da prej prijavljenih ni bilo. Prosim. Torej vi predlagate, da se sedaj seja odpre za javnost z istim razlogom kot prej. Mi smo jo že odprli za javnost. Kolega Rupar je pač tukaj nastopil, žal tukaj ni nastopil kolega dr. Ribičič, to je njegova pravica.

111. TRAK: (AE) 14.54

(Nadaljevanje) Kaj ali boste sedaj nastopil na odprti seji? Prej ga ni bilo notri.

MIRAN POTRČ: Podpredsednik računam, da ste mi dovolil da pojasnim še enkrat.

Mi želimo razpravo in odnos vaš in naš, predvsem naše poslanske skupine in pričakujemo tudi, tako so se pogovarjali ostali poslanskih skupin opozicijskih strank zaključiti na odprti seji z vednostjo kakšno je naše mnenje do vsega kar se je dogajalo za javnost, ne pa da delček imamo zaprt, delček imamo odprt, kakor komu odgovarja. Pričakujemo, da boste najmanj to, moram pa reči da več ampak najmanj to, kar ste na zaprti seji zdaj rekel glede vašega mnenja, predvsem pa glede vaše obljube za bodoče delo državnega zbora povedal tudi na odprti seji, ker na zaprti seji takšna izjava nima velike vrednosti. Vsak jo lahko potem na svoj način interpretiramo in povem še enkrat, dajte nam pol ure odmora, več kot 10 minut odprta seja ne bo trajala in zaradi nas, če bo razprava samo gospoda Kelemine in gospoda Viranta in če ne bo nadaljnjih replik bomo lahko ravno tako do 18.00 ne samo prešli na glasovanje ampak glasovanje o tej točki tudi opravili. Hvala.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala lepa. Torej ugotavljam, da želite razpravljati o moji drži do tega vprašanja in zato hočete javno sejo in prosim da tudi to javno poveste, da je

problem predsednik državnega zbora. Do mene ste bil sedaj žaljiv kolega Potrč. Če ocenjujete, da sem jaz razlog in moja stališča, tako ste rekli, do mene tudi, prosim da utemeljite v čem je potrebno, da se zaradi mene odpre seja. Imamo poslovniško možnost, točno se lahko dogovorimo, da po seji, točki izdamo sporočilo za javnost in ga potem tukaj tudi preberemo. In moj predlog je bil že na delovnem pogovoru tak, da ne odpiramo in zapiramo kot "fršlus", bi rekel, sejo ampak da na zaključku sam pripravim stališče in ga tukaj posredujem, ne pa da bi zaradi predsednika državnega zbora sedaj odpirali sejo za javnost. Slišal sem te vaše besede. ZDUGOTO

MIRAN POTRČ: Gospod predsednik jaz upam da jih bova oba dva imela priliko prebrati če bodo zapisane, glede na to, da je zaprta seja, da boste takrat ugotovili da v ničemer nisem bil žaljiv do vas, da sem pa želel, da bi besede, ki ste jih rekel, izrekel v zvezi z dogodki včeraj in danes v tem delu na zaprti seji. Rekel sem pa najmanj toliko, pričakujem pa tudi kaj več, povedal na odprti seji.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: No, ali je to žaljivo?

MIRAN POTRČ: Ne, res mislim. Ne razumem, zakaj bi to bilo žaljivo? Želel bi, da vaše izjave in vaše...

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala kolega Potrč. Hvala lepa. Hvala lepa. Prosim da preprosto ne nadaljujemo na ta način, ker očitno prej ali slej, kadar se seveda dva prepirata in pretepata, potem tisti, ki išče rešitev je vsega kriv. To je klasičen način. Sejo prekinjam in je ne odpiram za javnost in sklicujem delovni pogovor čez 15 minut v sobi 117.

(Seja je bila prekinjena ob 14.57 uri.)

112. TRAK: (AE)

(Seja se je nadaljevala ob 16.10 uri.)

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Spoštovane kolegice in kolegi. Ura je 16.10. Nadaljujemo sejo, ki je zaprta za javnost. Ugotavljamo prisotnost! Ugotavljamo prisotnost! (48 poslancev in poslank.)

Zbor je sklepčen in lahko odloča.

Za razpravo dajem besedo kolegu Branku Kelemini in nato naj se za 5-minutno razpravo pripravil gospa Virantova in nato gospod Lavrinc.

BENJAMIN HENIGMAN: Hvala lepa za besedo. Spoštovani vsi skupaj.

Ker ne želim ustvarjati kakršnekoli negotovosti in pa tudi slabe volje kogarkoli, bom v svoji razpravi poskušal biti čim

bolj skromen in čim bolj objektiven. Dejansko bom tudi svojo razpravo skrajšal na minimum, s tem da bom povedal samo to, kar sem dejansko doživel v tem obdobju, ko je seveda trajala, ko je trajalo delo preiskovalne komisije. Namreč prav gotovo sem imel možnost, tako kot marsikateri drugi poslanec se vključiti v delo katere od teh preiskovalnih komisij vendar se izrecno nisem hotel samozavestno, ker sem smatral, da v glavnem vsepovsod pri teh preiskovalnih komisijah gre bolj za politične interese kot pa za dejansko voljo, da se dokažejo kakršnekoli resnice.

Povedal bom zato samo to, kar sem doživel, ko sem pa enkrat le nadomeščal nekoga v tej preiskovalni komisiji, ki raziskuje Ložnico in Maribor in bom povedal kaj se je tam v bistvu dogajalo in kako so stvari dejansko potekale oziroma kako sem jih jaz osebno doživel, da bo omogočeno tistim ki niso bili prisotni na teh sejah ali mogoče občasno ali pa sploh nikdar, da bodo mogoče tudi iz tega, kar bom jaz povedal imeli občutek kaj se je tam v bistvu dogajalo. To je bil sam en dan, se je dogajalo in sicer ne bom govoril o imenih, ki so takrat, o pričah, ki so bile zaslišane tisti dan,

113. TRAK: (NŽ) - 16.13

(Nadaljevanje): vendar so priče pač povedale, da je dokumentacije v zvezi s trgovino z orožjem kar precej in ena izmed prič je povedala, da jih je približno za dve omari. Torej je prav gotovo dovolj gradiva, da bi se dalo iz te dokumentacije, ki je na razpolago, marsikaj odkriti in bi po moji oceni lahko bila tudi pretežna osnova za to, da bi se neke resnice od tega odkrile, če bi bili tam oziroma tudi razkrile, tudi neke nepravilnosti, če so zabeležene v tej dokumentaciji. Vendar so priče tudi povedale, da je oziroma vsaj ena od prič je povedala, da je ta dokumentacija že bila večkrat pregledana, in da tudi v tej dokumentaciji pač ni bilo najti nekih posebnih zlorab oziroma se ni dalo ugotoviti neke odgovornosti. Ena izmed prič je tudi povedala, da je videla neke zapisnike o primopredaji, in da sicer ne ve kaj na zapisnikih piše, ampak da so ti zapisniki bili napisani, in da je tudi en izvod bil predan na tožilstvo. Ena izmed prič je tudi povedala, da je pod velikim pritiskom oziroma da ne upa pričati po pravici, ker ji izredno grozi. Seveda me je zanimalo, kdo je pa pravzaprav tisti, ki potem tem pričam grozi in sem vprašal ali morda oziroma če lahko ta priča pove ali morda te priči grozi Janez Janša. Priča je odločno odgovorila, da ji Janez Janša ne grozi, in da tudi nikdar ni grozil, ampak da so to drugi. Kateri drugi so pa to, pa ni hotel povedati.

Ena izmed prič je tudi govorila, da je pač bila ta, da je nekje na nekem podstrešju bila ena blagajna, polna denarja, in da je tista blagajna vedno odprta bila, in da so tudi vsi videli, da je tam veliko denarja notri in včasih celo nobenega

ni bilo zraven in tista blagajna zmeraj odprta. Jaz ne vem kako je to mogoče, da je na enem podstrešju blagajna polna deviz in vedno odprta tista blagajna bila, mimo so hodili delavci, ki so nekaj delali tam, ene je bilo grozno strah, ko so videli koliko je tam denarja in tako naprej. Da bi se tako primitivno delalo z denarjem, brez vsake kontrole pri odprti blagajni tudi skoraj ne morem verjeti. Priče so tudi govorile o nekih komepenzacijah, z nekimi avtomobili, in da so si pač nekateri tiste avtomobile prilastili itn. Enega izmed njih, da si je prilastil tudi Janez Janša oziroma da ga je imela v posesti ali kakorkoli. Sem ga vprašal, kam je potem Janša dal ta avtomobil, ali ga je prodal ali kam ga je dal; je rekel ne, ne. To so avtomobili, ki so ostali na ministrstvu. Torej Janša

114. TRAK: (MK) 16.16

(nadaljevanje) tega avtomobila prav gotovo ni ukradel. Ni ga odtujil. No bila je še cela vrsta drugih takih drobnarij. V glavnem pa ni bilo nič takšnega, kjer bi lahko proti glavnemu obtoženemu, ki sem ga smatral, kaj jaz vem, kot celotni postopek, ki se je vršil proti Janezu Janši, da bi njega lahko na osnovi teh prič, kakorkoli obdolžili. Sem pa potem drugi dan v medijih imel priložnost prebrati, kaj je dejansko povedal predsednik preiskovalne komisije. Bil sem dejansko šokiran, ker je bilo veliko drugih stvari v tej izjavi dano, samo tisto ne, kar so dejansko te priče govorile. Lahko rečem, da so bili malo konstrukti, v bistvu ali predvidevamo itd. Tako da prav zaradi tega, ker sem samo enkrat bil prisoten in samo enkrat imel priložnost slišati dejansko zaslišanje in potem tudi izjavo predsednika komisije.

Na osnovi tega lahko sklepam, da če se enkrat dogajalo, da poročilo za javnost ni bilo korektno, da se je to dogajalo, v večini primerov ali pa skoraj vedno. Zato lahko rečem, da to poročilo zame, seveda, ni korektno in da kot takega ne sprejemam. To so mi, seveda, potrdili potem tudi tisti kolegi, iz moje stranke, ki jim zaupam, ki jim verjamem. Zaradi tega jaz tega poročila ne morem sprejeti kot verodostojnega in kot edino svetega, edino pravičnega.

Povedal bi še mogoče samo to: pogledajte v vsakem primeru sem se vedno zavzemal za to, da kdorkoli je, seveda, naredil kakršnokoli napako v tej državi protizakonito, če zato obstajajo utemeljeni razlogi, vedno, pa če tudi je to moj najboljši prijatelj, sem pripravljen odločno se postaviti na stran zakonitosti, na stran ustavnosti in je potrebno takega človeka pravično obsoditi. Če ima kdorkoli takšne dokaze, naj to stori in naj, seveda, sodišče na pošten način izreče

115. TRAK: (AE) 16.20

(Nadaljevanje) tudi pravično sodbo. Brez konstruktov, kajti tudi sam vem, da mi lahko kdo da v avto en kilogram

mamila, kakršnegakoli že, heroína ali karkoli in bom zato obtožen, da preprodajam mamilo. Na takšen konstrukt seveda jaz ne bi mogel pristati in bi če bi me obtožili, da sem razpečevallec ali preprodajalec mamila in bi zato me obsodili na zapor, prav gotovo tega ne bi priznal in bi se tudi z vsemi sredstvi boril proti taki lažni obtožbi. Če pa gre za argumentirane dokaze, če gre za verodostojne dokaze potem pa prav gotovo kdorkoli v tej državi bo storil nekaj protizakonitega, bom jaz vedno tako zakonitost podpiral in jo tudi spoštoval, ne glede na to kdo se bo pač tam znašel.

Zato vas seveda prosim, da bi poskušali čim manj delati konstruktov, čim manj poskušali se posluževati vseh drugih političnih pretresov, ki jih hočete narediti na ta račun ampak prinesiti trdne dokaze in potem tudi izvesti tiste postopke, ki so v naši državi na tej osnovi mogoči.

Dejstvo je, da so si tudi pri vseh oziroma da je v tem obdobju, ne bom govoril za nazaj ampak vsaj zadnjih 10 let prav gotovo na vseh področjih, na vseh področjih ogromno dokumentov bilo skritih, odtujenih, narejeno ogromno napak, to je dejstvo, o tem obstajajo podatki in marsikdo je storil kakšno nepravilno oziroma tudi protizakonitost in mu danes ne moreš tega dokazati. Ne moreš mu dokazati, ker nimaš dokumenta in dokler seveda nekdo ni obsojen, saj tako vi zagovarjate na tej strani, jaz mogoče sem malo preveč konzervativen glede tega, dokler ni nekdo pravnomočno obsojen, tako dolgo ni kriv in se ga tudi ne sme zaradi tega obsojati, da je, vsaj po imenu ne, da je lopov ali da je pač tat ali kakršnikoli drugi nevaren element tej državi.

Vse tiste grožnje, ki pa seveda so se izvajale nad nekom bi pa resnično raz izvedel ali ni to vse skupaj samo nek del spet neke konstrukcije nekoga zato da bo pač bil bolj prepričljiv, zato da bi javnost se nekoga usmilila in da bi s tem tudi dodatno poskušal nekoga diskreditirati.

Torej samo to še povem enkrat. Za mene je to poročilo izredno dvomljive vrednosti, plehko in ga kot takega tudi ne sprejemam. Bom pa seveda podprl tiste sklepe, ki predvidevajo razširitev preiskave in pa tudi, predvsem pa tistega, ki predvideva razširitev preiskave na razdolžitev teritorialne obrambe iz leta 1990. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala kolega Kelemina. 5-minutna razprava kolegica Virantova.

116. TRAK (VM) 16.23

IRENA VIRANT: Drage kolegice, dragi kolegi. Verjamem, da je najbrž razširitev v nekaterih zadevah potrebna. Zakaj? Bom kar utemeljila. Leta 1945 je bila na glavni železniški postaji v Ljubljani strahovita eksplozija. Ogroženo je bilo območje v ožjem in širšem območju, tudi do 7 kilometrov daleč od centra eksplozije. To omenjam zaradi tega, ker če bo državni zbor

DELNI PREKUP, št. 0600-00(97-151),

sprejel sklep o razširitvi preiskave, naj se tudi razišče. Ali 17.12.2025
je dejstvo, da je bilo na mariborskem letališču 120 ton orožja ZDUGOTO
tudi nevarnost podobne eksplozije, in ali ne gre tudi za g.c
možnost povečane nevarnosti in splošne nevarnosti za ljudi in
premoženje. Sklepam, da v tej smeri preiskave sploh ni bili,
niti ne v kazenskem postopku, ker bi sicer časopisi o tem kaj
omenili. Torej nujno je obravnavati tudi to vprašanje, ali je
obstojala nevarnost splošna za življenje ljudi in premoženja
in kdo je za tako ogrožanje odgovoren, saj je orožje bilo
menda kar 8 mesecev na tem letališču. Hvala.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala, gospa Virantova.
Petminutna razprava Maksimiljan Lavrinc. Zadnji je.

MAKSIMILJAN LAVRINC: Hvala, gospodu predsedniku za besedo.
Kolegi so me preden sem šel tukaj sem, opozorili, da naj nikar
ne zakurim preveč in se bom potrudil, da tega res ne bi
naredil.

Veliko sem, recimo, o teh stvareh premišljeval, kot
pravnik navsezadnje, že zaradi tega, ker tako kot nam
velikokrat vržejo naprej, čeprav tega nikoli ni bilo v tej
državi na tak način, vsaj takrat ko je bil predsednik Drnovšek
predsednik vlade, da ste imeli v rokah pravzaprav ves
inštrumentarij, da bi se te stvari po normalni poti
razčistile. To pa je, recimo, delo policije, delo tožilstva,
delo sodnije in tako naprej. Ampak povedati je treba nekaj.
Kot je obče znano predsednik Drnovšek ni želel, bom rekel,
kakšnih posebnih škandalov preko "picij?", da bi se dogajale
demonstracije, skratka, da bi se na nek način žalilo ali pa
blatilo ime in lik ter podobo gospoda Janeza Janše. To zakaj
je to tako hotel, ne vem. Vendar vem to, da, bom rekel,
kakšnega hudo kooperativnega sodelovanja z Mogetovo komisijo,
da tako rečem, ni bilo. To je eno.

Drugo. Zakaj je bilo težko to razkriti po normalni poti.
Zato, ker gre po moje tipično mafijsko delovanje. Tukaj gre za
povezavo ljudi, ki so švercali z orožjem, švercali v
milijonih, desetinah milijonov mark, da gre za povezavo z
oblastjo, povezava s tožilstvom. Namreč vedeti je treba, da je
tožilstvo v prvi fazi vodil gospod Miklavčič, ki tega posla ni
bil vešč. Zato so mu nastavili namestnico. Potem je gospa
namestnica postala vodja posebne tožilske skupine, ki naj bi
se s tem ukvarjala. In tam so se uporabili, bom rekel, prav
vsi procesni triki, da se je stvar oddaljila. Gre pa za
tolikšne vsote denarja, gospe in gospodje, da za precej manjši
denar danes sredi Ljubljane ubijajo. Zato seveda je tudi
normalno, da je ljudi strah.

Kazenski postopki v teh zadevah več ali manj niso možni.
To vsi vemo. Torej zakaj ne. Mi imamo institut zastaranja.
Čeprav vsi vemo, da je šlo za zlorabo uradnega položaja, da je
šlo za nevestno gospodarjenje oziroma nevestno ravnanje s
sredstvi za obrambo po 367. členu

117. TRAK: (NŽ) - 16.28

(Nadaljevanje): kazenskega zakona itn. Zakaj mislim, da je potrebno zadevo po tej poti peljati? Ne zato, kot bi nam radi pritaknili tisti, ki seveda ščitijo lik in podobo takratnega vodstva te države oziroma, da kar konkretiziram gospoda Janeza Janšo, Lojzeta Peterleta in Podobnik, ampak zato, ker je samo še pri, bom rekel skozi to politično institucijo preiskave, parlamentarne, mogoče ugotoviti kaj se je zares dogajalo in šele sedaj, ko je, kot je poudaril predsednik te komisije, ko so v državni zbor prišli materiali, torej teh 17 fasciklov, da bi se ta skupina skupaj s strokovnjaki, ki jim bodo seveda pri tem pomagali, na tak tipičen, analitičen način spopadli s temi zadevami in bom rekel izluščili bistvo. Zakaj mislim, da je to potrebno? Poglejte, tako kot se je po drugi vojni, pravzaprav toliko let vse skupaj skrivalo v nekakšnih krvavih, pravzaprav temeljnih je bila zgrajena prejšnja država, je potrebno sedajle, dokler je to še kolikor toliko normalno in seveda tudi v neki normalni poti, razkriti vse te mafijske sprege, načine kako se je pravzaprav s čisto navadnimi lumparijami pravzaprav vzpostavljala neka oblast, neka moč, če hočete in da je temu res potrebno narediti konec, ne prepričuje tudi to, ker sicer po mojem v tej državi ne bo konca afer. Namreč vedno, kadarkoli so se takšni ali drugačni preiskovalci približali akterjem in pa dejanskemu stanju v zvezi s trgovino z orožjem, takrat so izbruhnile nove afere. Torej nazadnje ko je afer zmanjkalo, se spomnite, so se zgodile tiskovne konference, ampak tudi te sta bile samo dve. Tam, ko se je nekaj splošnega govorilo. Jaz sem prepričan, saj pravim, da gre za tako pomembno vprašanje, da je potrebno odpreti predloge sklepa, ki smo ga predlagali, torej da se razširi na vse trgovanje z orožjem, ker je to prepleteno. Drugo pa, ljubeznivo vas prosim, ne mešati še tistega jemanja orožja teritorialni obrambi, ker to je čisto nič drugega kot manever, da se ta stvar do konca ne zapre. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala kolega Lavrinc. Ali želi še kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem razpravo o poročilu, o umestnem poročilu.

Najprej dajem v razpravo predlog sklepa, ki se glasi: Državni zbor se je seznanil z umestnim poročilom preiskovalne komisije - da ne naštevam imena preiskovalne komisije.

118. TRAK: (AE) 16.31

(Nadaljevanje) Želi kdo besedo? (Ne želi.) Ta sklep dajem na glasovanje. Ugotavljamo prisotnost! (66 prisotnih.)

Kdo je za predlagani sklep? (58 poslancev.) Kdo je proti? (Nihče.)

Sklep je brez glasu "proti" sprejet.

Preiskovalna komisija pa predlaga zboru, da sprejme naslednji sklep: "Državni zbor Republike Slovenije sprejme akt o razširitvi parlamentarne preiskave na vso nezakonito trgovino z orožjem v obdobju 1991-1993 na in preko ozemlja Republike Slovenije."

Skupina poslancev s prvopodpisanim Jožetom Jerovškom pa na predlog sklepa za razširitev parlamentarne preiskave predlaga amandma, ki se glasi: "Drugi odstavek predlaganega sklepa se nadomesti z naslednjim besedilom: namen preiskave se razširi na ugotavljanje ali in v kakšni meri so v nezakonito razširitve teritorialne obrambe maja leta 1990 ter v nezakonitem trgovanju z orožjem na in preko ozemlja Republike Slovenije v obdobju 1991-1996 vpleteni nosilci javnih funkcij." V razpravo dajem tako torej amandma kot osnovni sklep preiskovalne komisije. Proceduralno? Proceduralni predlog ima kolega Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Hvala lepa. Gospod predsednik menda ste se dogovarjali in je tudi jasno iz poslovnika in zakona, da ta del širitev oziroma dajanje mandata preiskovalni komisiji mora nujno biti na odprti seji. Ne vem, nismo neko ilegalno društvo, da bi to delali na zaprti seji, tako da predlagam, da pa sedaj sejo odprete.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala kolega Jerovšek. To že dobro znamo, ta postopek. Jaz menim da sam postopek, predlog, da se glasovanje o tem sklepu opravi na odprti seji je v celoti korekten s poslovníkom in tudi z drugimi pravilniki in drugimi določbami iz zakonov. Opozarjam pa vas na to, da če boste šli v razpravo in boste pri argumentaciji uporabljali gradivo oziroma nekatere določbe gradiva iz vmesnega poročila jo bomo morali spet zapreti za javnost. Proceduralni predlog ima kolega Moge.

RUDOLF MOGE: Hvala lepa gospod predsednik. Jaz bi samo opozoril, preden bi vi sejo odprli, da so predlagatelji amandmaja s prvopodpisanim Jožetom Jerovškom na ta list papirja napisali obramba - vojaška skrivnost - strogo zaupno. Ne vem zdaj kdo je napisal ampak to je gor na tem listu in jaz mislim da bi v skladu s tem, kar je komisija predlagala, kar so ministri povedali morali imeti sejo zaprto. Če se boste drugače odločili pač...

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala kolega Moge za to vašo opozorilo. Dolžan sem seveda pojasniti.

119. TRAK: (MK) 16.34

(nadaljevanje) V službo državnega zbora, ko smo pripravljali to točko dnevnega reda, smo vse gradivo, ki je bilo vezano na osnovno vmesno poročilo, ki je imelo to oznako,

pač opremili z to oznako in to, ker je sama odredba za razširitev parlamentarnega akta, parlamentarne preiskave, sestavni del gradiva, ki ima to oznako, je bilo pač edino možno, da se je tudi amandma označil z isto oznako zaupnosti. To pa ni bilo stališče in predlog skupine poslancev, s spodaj podpisanim Jožefom Jerovškom.

Spoštovani kolegice in kolegi, ali je možno, dogovor, da bomo samo potem, v skladu s poslovniško določbo, ko bom obvesti javnost o razpravi, zapisal, da v tem obvestilu, da sam akt oziroma glasovanje o razširitvi parlamentarne preiskave ni potreben, da je na odprti seji. To smo pa, v izogib temu, da bi v razpravi, se pač, pojavil kakšen pasus(?), ki bi bil pač potreben, da zapremo za javnost smo se odločili, da to storimo na zaprti seji. Ali je to v nasprotju z vašo .../Govor iz klopi./... Z zakonom, je v redu.

Predlagam, da torej opravimo čimprej in da se potem z korektnim obvestilom za javnost, to tudi zapiše. Razprava o sklepih, kolega Kacin. Prvi je kolega Kacin, nato kolega Lavrinc.

JELKO KACIN: Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovane kolegice in kolegi. Poslanski klub LDS vlaga predlog dodatnega sklepa, k obravnavi umestnega poročila preiskovalne komisije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij, v zvezi z najdbo orožja na Mariborskem letališču, ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica.

Predlog dodatnega sklepa se glasi: Vlada Republike Slovenije, naj Državnemu zboru Republike Slovenije v roku 14 dni posreduje poročilo o letih 1991-1993, prejetih gotovinskih sredstvih od prodaje orožja kupcem iz Hrvaške, Bosne in Hercegovine, ter o porabi teh sredstev.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala lepa. To je torej predlog dodatnega sklepa. Kolega Lavrinc želi besedo. Predlagam, da ga ... Sedaj razprava o dveh stvareh, o osnovnem sklepu in o amandmaju, obeh. .../Govor iz klopi./... To je pa dodatni sklep. Vam dam besedo takoj, ko bo zaključil kolega Lavrinc.

MAKSIMILJAN LAVRINC: Bom kratek oziroma saj skušal bom biti kratek. Del tega torej, kar sem prej povedal, želim ponoviti, ker očitno je prijem, ki se ga tukaj poslužuje skupina podpisanih. Takšen kot so bili prijemi dosedaj.

To pa je; če se želi odtegniti pozornost od dokumentacije, od samega "kšefta", trgovine, "šverca", kakorkoli že hočete reči,

120. TRAK: (NŽ) - 16.38

(Nadaljevanje): trgovine skratka z orožjem, posebej v tem delu, ko je šlo za gotovinsko poslovanje, o čemer praktično ni nihče ničesar trdnega imel v rokah, sedaj pa imamo - to ste

menda slišali iz ust predsednika komisije, ki proučuje te stvari. Namreč sedaj smo dobili v državni zbor dokumentacijo, naj bi bilo 17 fasciklov, tam notri so stvari zapisane, so pričevanja itn. In če boste sedaj želeli zraven mešati še tole, torej razorožitev teritorialne obrambe, kar je čisto politična tema - jaz se je spomnim predvsem kot plafona ali pa bom rekel temelje, na katerem je nekdanji minister in pa tudi eden od zaslužnih mož slovenske osamosvojitve obračunaval s takratnim predsednikom predsedstva - potem bo stvar zvodenela. Zato bom rekel apeliram na vse dobro misleče, ki menijo, da je potrebno to stvar pripeljati posebej do konca, lahko tudi posebej komisijo ustanovite, ampak ne tega amandmaja sprejeti k temu sklepu, ki ga bomo sicer sprejemali, kajti to pomeni, da bomo spet vse skupaj pustili tako kot je bilo, in da bo lahko predmet eksploatacije za naslednje rodove in predvsem politične eksploatacije. Če je komurkoli kaj zares do tega, da se stvari razčistijo, potem naj se razčistijo tako, da v roke vzamejo zadevo strokovnjaki, kot sem vam povedal, tega sodstvo več ne more, ker, torej tega, kar sem prej govoril tamle kolegom iz SDS-a, da bi kdo šel igrati klavir na tak način, na Dob, ni več mogoče. Je pa mogoče to politično eksplotirati. In če hočemo, to stvar enkrat pripeljati do konca, potem predlagam, tega ne podprite, tega amandmaja ne podprite.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala kolega Lavrinc. Proceduralni predlog... Torej razpravljati želi kolega Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Najprej želim tolmačenje oziroma mislim, da se sedaj, ko smo že v fazi glasovanja, amandmaji na sklepe ne morejo več dajati. Tako, da mislim, da je predlog gospoda Kacina ničen. Ja, je potrebno pravočasno, je bilo dovolj časa in... Tako, da ta zadeva mislim, da, ampak mi imamo tukaj pravnike, naj razčistijo.

Sedaj pa glede tega, kaj je gospod Lavrinc in pa glede

121. TRAK (VM) 16.41

(nadaljevanje) tega predloga. Moram povedati, da je ta predlog podpisalo 24 poslancev. Med njimi prvaki takratnih treh strank: ljudske stranke, krščanske in socialdemokratske stranke. Tako, da je to predlo, ki je dobil široko podporo. Seveda pa je popolnoma jasno, da če odpiramo trgovino z orožjem moramo začeti z vzroki, z vzroki zakaj je bila naša država razorožena, zakaj je bilo v tistih najtežjih časih potrebno po različnih kanalih, ne vedno po vsem legalnih ali pa sploh nelegalnih, po tedanji jugoslovanski zakonodaji, v državo voziti orožje. In mislim, da je zelo sprenevedajoče, da gospod Lavrinc tu pravi, če bomo pa to zadevo odprli, potem ne bomo nič končali. Osnovni namen dosedanjega dela komisije je bil, da se samo in politično manevrira, da se politično

"eksplozivotira?" in to je gospod Kacin, ne gospod Lavrinc, zelo točno navedel. Politično "eksploativiranje?" preiskovalne komisije. Predlagatelji so s tem ko so sami predlagali sklep o razširitvi, ki bi ga lahko dali že na začetku dela komisije in bi komisija v celoti delala v širokem mandatu in bi tudi nekaj naredila, lahko dali takrat na začetku.

Jaz sem na komisiji gospodu Jagodniku to omenil, da sedaj nima smisla bistvo širiti ta mandat, ker je to zamagljivanje. To je zato, da se bo metalo pesek v oči neki javnosti, da boste lahko politično govorili, da pa že sedaj veste, da ne boste nič delovali. Vendar, jaz gospoda Jagodnika politično razumem. In še enkrat ponavljam to, kar sem mu takrat rekel: s tem pelje gospoda Mogeta v politično klavnico, da bo vpeljal zato, da ni nič storil. Zopet boste žrtvovali gospoda Mogeta zato, da bomo lahko, pač, ko bo volilna kampanija v Mariboru, diskreditiralo se gospoda Mogeta, da ni bil v stanju nič narediti. Njegov konkurent na volitvah v Mariboru pa se bo prodajal svoje znanje. Politično zelo modro. Vendar, če pa so že ti predlogi na mizi je pa potrebno raziskavo o trgovini z orožjem začeti z vzroki. In to je razorožitev teritorialne obrambe, in to je edina točka v kateri se da dokaj hitro in še lahko gospod Moge konča zadevo, ugotoviti dejansko stanje.

Gospod predsednik države je v toku te razprave govoril, da je afera z orožjem mati vseh afer in da je to pa treba razčistiti. In s tem se strinjam. Žal mi je, da ni dosleden pri drugih aferah, pa pri drugih, drugače pa vedno pravi, da je treba gledati v bodočnost in naprej. Ne razkapajmo nazaj. Večno, ampak edino tu, ampak s tem se strinjam, da vsaj na enem področju dosleden in treba je začeti in očitno o trgovini z orožjem ogromno ve. Tako, da mu je treba dati tudi možnost, da bo celotni zadevo tudi lahko pojasnil. Zaradi tega je, seveda, treba prvo sprejeti ta amandma in glasovati o tem amandmaju, 24 poslancev. Če pa to ne bo

122. TRAK: (AE) 16.45

(Nadaljevanje) sprejeto, če pa se boste sedaj izmikali temu, da odpremo celotni problem, potem je pa to politična farsa in rekselonse. In kmalu bo jasno. Hvala.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala kolega Jerovšek. Tri replike na vašo razpravo. Samo pojasnilo. V celoti in v skladu s poslovníkom je, da se v okviru razprav še o sklepih predlaga dodatni sklep, to ni v nasprotju s poslovníkom. To je dodatni sklep, ki ni vezan na sklep o razširitvi parlamentarne preiskave ampak dodatni sklep, ki je vezan na točno dnevnega reda. Prva replika kolega Lavrinc, nato Jagodnik in nato kolega Jurij.

MAKSIMILJAN LAVRINC: Hvala lepa gospodu predsedniku. Najprej bi vprašal gospoda Jerovška, ki to večkrat poudarja. V

kakšnem smislu mislite gospod Jerovšek, da je gospod Moge žrtvovan? Kaj ga namerava kdo ubiti, kaj namerava kdo z njim obračunati? Torej lepo vas prosim, takih prikritih groženj izza tega govorniškega odra ne spravljajte več na svetlo, sicer vam povem, bom sklical tiskovno konferenco sam povedal, da za manjše denarje v Ljubljani ubijajo in da se je izza tega govorniške odra govorilo tako, da sem razumel, torej Rudi Moge je ogrožen. Prosim zato, in ne segajte mi v besedo. Tudi za vas velja red, za katerega skrbi predsednik državnega zbora. To je eno.

Drugo. Bom rekel, tako nespretnega zagovora vašega amandmaja jaz še nisem slišal. Orožja je bilo namreč toliko, tudi po tem, ko se je Slovenija osamosvojila, da so ga za milijone in milijone in milijone mark prodajali, da so ga kupovali in prodajali. Skratka orožja je bilo preveč. Milijone in milijone mark je v raznih polivinil vrečkah vandrlo od tukaj do tam. Jaz danes nisem hotel zakuriti tukaj samo če bi hotel, potem bi samo prosil gospoda Mogeta, naj iz tistih 17-ih fasciklov vzame eno pričevanje, gospodje moji, eno samo pričevanje ali pa recimo en sam račun oziroma podatek, da je npr. v banki, mislim da se imenuje "Bankir karentner vund štajermark(?)", ne znam nemško zato se opravičujem, prvopodpisani iz nekega računa je bil Lojze Peterle, drugopodpisani Janez Janša, tretjepodpisani Andrej Lovšin in tako naprej. Gospodje ne se hecati, nihče noče tega izplavtirati, zato naj to tam ostane kjer je, naj se s tem pozabavajo tisti ki mislim da to delo opravljajo solidno in pošteno in kdor hoče tukaj izza tega govorniškega odra braniti ljudi, ki so desetine milijonov mark prikrili, ljudem lagali toliko let, ta mislim da, bom rekel, sem ne sodi ali pa vsaj ne sodi v eno urejeno demokracijo. Poglejte, kaj se je zgodilo

123. TRAK: (NŽ) - 16.49

(Nadaljevanje): - lahko stopim vstran - kaj se je zgodilo z gospodom Kolom, za veliko manjše denarje, za veliko manjše denarje je človek, ki je 16 let ali še več vodil krščansko demokracijo praktično cele centralne Evrope, cele Evrope, da tako rečem, bil na nek način idol tudi za naše politike, takrat ko smo se osamosvajali, pa je odletel, za veliko manjše denarje. In lepo vas prosim, ne opravičujte nekih drugih kaznivih dejanj s temi kaznivimi dejanji. Ne gre, mislim na tak način ta stvar ne gre. To je eno.

Drugo pa, jaz sem vam povedal, da torej če ne bomo enkrat za zmeraj tega na približno tako strpen način kot smo prejle poskušali to narediti, spravili lepo pod streho, uokvirili v papirje, ugotovili politično odgovornost, tega ne bo nikoli konec. Vedno bodo neke stvari.

In še nekaj; teritorialna obramba razorožena. Kdo bo to sedajle ugotavljal. Spet se bo začelo žiga žaga, na eni strani predsednik države, na drugi strani se ve kdo, minister za

obrambo. Mar to po vašem mnenju koristi tej državi? Po mojem
ne. ZDUGO TO

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala za repliko. Predlagam kolega Lavrinc, da z normalnimi decibeli jakosti razpravljamo, kljub temu, če smo bolj zavzeti.

Kolega Jagodnik replika. Replika ja.

JOŽEF JAGODNIK: Hvala gospod predsednik. Ne bom zlorabljal teh nežnih mikrofонов in poviševal decibele nad normalno mejo.

Približno poldrugo leto sem v tem zboru in moram reči, da sem vsakič vesel, ko nas kolega Jerovšek razveseljuje s svojimi iskrivimi domislicami. Čestitam vam kolega Jerovšek. Ampak tako o politični klavnici, v katero naj bi jaz peljal kolega Mogeta, ta pa presega meje dobrega okusa. Vem, da ste večkrat to načenjali na sami komisiji, pa sva se nekako sporazumela. Navsezadnje nimam težav pri komuniciranju z nobenim poslancem in prosim, če mi kdo misli nasprotno, naj to pove, pa tudi z vami ne. Še celo prisrčno se tukaj in tam pozdraviva in pogovoriva.

Kar zadeva gospoda Mogeta in politične klavnice; za to bi se morali recimo, če bi bil sedaj bolj občutljiv, še enkrat opravičiti. Midva z gospodom Mogetom sva prijatelja, sodelavca že dolga leta in v čast mi je, da sem na isti politični liniji kot je gospod Moge, in če je njemu vsaj približno toliko v čast kot je meni, potem bom skupaj vesel. Na vsak način je pa med nama dvema, z Mogetom in vami ločnica in tudi tega sem zelo vesel.

In sedaj, da se vrnem k temu, zakaj sem pravzaprav prišel. Zdi se mi logična razlaga, ki smo jo prej slišali od gospoda Lavrinca in morda ste preslišali njegov predlog, ki sem ga tudi sam mislil dati. Obstaja legalna možnost, da vseh teh 24 podpisnikov dopolnilnega amandmaja, dopolnitve tega sklepa ustanovi preiskovalno komisijo. Mi nimamo omejenega števila pri preiskovalni komisiji. To sta dve ločeni zadevi, in če presodite, morda bom celo sam razmislil o tem, da podpišem to zahtevo, če presodite, da je

124. TRAK: (AE) 16.52

(Nadaljevanje) to za državo nujno potrebno, zaradi tako imenovane politične higiene, potem dajte ustanoviti preiskovalno komisijo, to je ločena zadeva od tiste, ki smo se je zdaj lotili, namreč o trgovanju z orožjem, gre tudi za časovno ločeno zadevo in med njimi ni vzročnih povezav. Ni neposrednih vzročnih povezav. Mi tukaj resnično ugotavljamo samo politično in ne kazensko odgovornost nosilcev javnih pooblastil za dogajanje, ki naj bi se odvijalo po osamosvojitveni vojni in ki vključuje razno razne govorice o velikih milijonih mark, o raboti, ki ni v čast tej državi, o raboti, v kateri so posamezniki močno bogateli in o raboti do

katere je država imela nekako slab odnos tudi skozi to, ker ni koooperativno sodelovala s komisijami.

Mi se o trgovanju z orožjem ukvarjamo od leta 1993, zdaj pišemo leto 2000. V tem času ni bilo afere o kateri bi bilo napisanih več zgodb in prigod, ni bilo afere v kateri bi bilo več krivcev in ni bilo afere v kateri bi bilo toliko glavnih in toliko stranskih igralcev. Ampak vse se vrsti okli enih in istih oseb. Če bomo prišli do kraja tej preiskovalni komisiji, če bomo sledili, če bomo razširili, to je bil res moj predlog na tej komisiji in komisija ga je sprejela, potem mislim, da lahko zaokrožimo to obdobje, s tem da ugotovimo ali pa ne ugotovimo v tem državnem zboru politično odgovornost. Samo prosim vas zaprimo, vsaj zdaj, ko imamo priliko, ta dosje, s tem da pustimo komisiji delovati s polnim mandatom in z dejstvom, da Ložnica in mariborsko orožje sta veliko premalo, da bi lahko prišli do končnih ugotovitev. Ložnica je povezana z vsemi drugimi zadevami. Maribor je spet zgodba zase. In ko bomo ločili vse te zadeve in moramo ločiti pri tem tudi vašo namero o vključitvi razorožitve teritorialne obrambe, potem mislim, da imamo vsaj zdrav temelj, da pridemo naprej. Zato predlagam, da sprejmemo sklep takšen kot ga predlaga komisija, da pa vi spoštovani kolegi iz Socialdemokratske stranke oziroma iz vseh strank, ki ste to podpisali razmislite o možnosti ali je modro ali je vmesno ustanoviti posebno preiskovalno komisijo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala kolega Jagodnik. Replika kolega Juri, nato kolega Demšar. Se odpovedujete. Hvala lepa. Kolega Demšar, nato kolega Moge.

125. TRAK (VM) 16.56

VINCENCIJ DEMŠAR: Hvala za besedo. Replika se nanaša na gospoda Lavrinca, ko je govoril tu kako je s Kholom. Političen vidik Kholovega delovanja je ena stvar, drugo pa so finance, za katere, gospod Lavrinc, jaz nisem še nikjer slišal, da se mu je dokazalo, da je z nekim denarjem, markami naredil karkoli. Stvar seveda sedaj gre tudi na ustavno sodišče. In zato se mi ne zdi primerno, da vmešavamo v našem parlamentu tuje državnike, tuje ljudi. Poleg tega se mi pa zdi najbolj ne modro, iz zgodovine poznam, da so nemci znali potegniti skupaj, tudi takrat ko so bili najbolj sprti, če jih je kdo od zunaj na kakršenkoli način načel. Zato je moj predlog: pustimo tuje državnike. Če gre za neko slabšalno negativno oznako, jih pustimo raje pri miru, da nam ne bo to škodovalo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Prepričan sem, da se boste vsi strinjali, da pozicija in vprašanje političnega delovanja Helmuta Khola nikakor ni povezano s to točko dnevnega reda, da ne bi nadaljevali v tej temi. Kolega Demšar je repliciral na del razprave glede kolega Lavrinca in predlagam, da je

zaključena. Replika kolega Moge. Razprava? Potem je, moram vprašati kolega Mogeta... Kolega Hvalica replika ali razprava? Replika kolega Hvalica. Kolega Partljič? Replika. Kolega Džuban? Kolega Lešnik? Replika. Prvi ima besedo Ivo Hvalica.

IVO HVALICA: Hvala lepa za besedo. Moja replika velja kolegu Jožetu Jagodniku. In to zgolj zaradi obrambe parlamentarizma. Če bomo danes v tem parlamentu vsako metaforo, torej označili kot nekaj grobega, ko nekaj divjega, kot nekaj nedopustnega, ja kam pa pridemo. Potem pridemo do tja, do načina, ki ga nekateri uporabijo, ko berejo tu razne referate in razne pripravljene, bi rekel, pisane stvari. Lepo vas prosim. Jaz ne vem od kje kolegu Jerovšku ta metafora politična klavnica? Ampak

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Recimo raje politični ring.

IVO HVALICA: Ne, ampak tu ni Battellija, ampak bo pa mogoče poslanec Juri to potrdil. To je čisto normalen termin, ki ga lahko preberete trikrat, štirikrat na teden ali pa na dan v italijanskih časopisih. To je čisto nekaj normalnega. Pa ne siromašimo parlamentarne debate. Jaz vem, da bi jo nekateri radi zreducirali na branje tu referatov in "pamfletov?", ampak parlament, jaz sem rekel, velikokrat ni to. In vsaj tebe Jože Jagodnik, ki vem, za katerega vem, prvič, da si toliko retorično sposoben, da normalno pariraš, kar ni vsak. Vsaj tebi ne bi bilo se treba se zgražati nad nekim takšnim terminom. Jaz imam to za čisto normalno metaforo

126. TRAK: (MK) 17.00

(nadaljevanje) dovolj iskriivo, dovolj tudi slikovito, ki pokaže pač, neko stanje. Ali si bomo zdaj zaradi besede "hudič" predstavili hudiča z rogovi, z rdeče-črnimi očmi in z vilami in ne vem kaj. Pa izgovorimo to besedo, ne vem kolikokrat na dan. A ti dobiš mogoče asociacijo mogoče na to, ko slišiš besedo "hudič".

Jaz ti povem odkrito, da ne, no. Pa še kaj drugega, ko rečemo. Zato te lepo prosim, ne zaradi drugega, ta stvar, tu sem zgolj zaradi obrambe parlamentarizma. Ker če bomo pa to, torej poskusili doseči, da bomo vse te iskrivosti, vse te besede, vse te domislice, vse te metafore izrinili iz naše debate, potem smo pa res zopet v Potrčevih časih. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Zakaj pa na koncu žalitev, kolega Hvalica.

IVO HVALICA: Je žalitev.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Potrčevi časi.

IVO HVALICA: Je žalite. To je bil predsednik skupščine, kot se je takrat to govorilo: leporečje, napisani to, vsi so dvignili roke, to so bili tisti časi, oprostite.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Kolegi nadaljujemo z replikami. Spomnil sem se na besedo "politični zverenjaki". To bi bila dobra beseda, ampak je ne uporabljamo.

Repliko ima kolega Partljič, za njim Geza Džuban.

ANTON PARTLJIČ: Kolega Jožef Jerovšek, vam bi rad repliciral, čeprav me je po drugi strani razveselila tudi pravkar končana replika in ta toleranca do metafore. Ker se spomnim, da ena druga beseda, ki sicer, meni tudi če jo razumem konkretno, me prav veseli, je letos vzbudila popoln škandal in zgražanje pa bi bilo tudi mogoče lahko razumeti malo lažje kot smo jo takrat razumeli.

Po drugi strani pa se Jožef(?) malo pač "zafrkavam", ampak čeprav mislim, da je bistvo najbrž vendarle iskreno, malo pa politično sprenevedanje. Ta skrb za mojega prijatelja Rudijsa Mogeta, Jože ki jo izkazuješ. Prav neki psihogram si že izrisal tukaj Mogetu in zdaj te je tako zelo strah, da bo Jagodnik izrabil in Mogeta izrinil na volitvah.

Rudi Moge se je v Mariboru s to preiskovalno komisijo, ustvaril izjemen ugled. Povem vam, da tudi med nami, stalnimi njegovimi poslanskimi kolegi. Zato smo bili tudi samo tako prizadeti, ko ga je včeraj doletela v resnici

127. TRAK: (NŽ) - 17.03

(Nadaljevanje): žaljivka, ker je bila opravičena, predlagam, ker se je kolega opravičil predlagam, da ne govorimo več o tem. Toda tega si ne zasluži. Vi veste, da v naši strankokraciji ni imel podpore in nikogaršnjega ukaza ne izpolnjuje, razen ukaza parlamenta, ki mu je naložil, da je predsednik te komisije. In mislim, da si iz te strani zasluži eno določeno čast. Slišite, brali ste pa lahko, da ni niti malo prijetna ta funkcija, ki jo opravlja. Zato se mi zdi, da na ta način preprosto ni potrebno jemati ga v, predvsem da se drugi brigade zanj. Mislim, da mu je cel državni zbor na nek način dolžan pomagati. Razumem pobudo in mislim, da jo je tudi kdo drug že izrekel, da se morda razišče še ena druga stvar, ki je tudi sporna, in ki si jo včasih tudi tako vidim, si jo kdo sem in tja prevaga, to je orožje teritorialne obrambe. Če jo pa vključimo v to diskusijo, dragi kolega, pa dosežemo ravno to, da ne bo mogla ne ta komisija ne Moge imeti nikakršnega rezultata. Če je ta zamisel v zvezi s predsednikom države; gospod Kučan bo še vsaj dve leti predsednik države in lahko je to reči, če je naperjena zoper njega, absolutno sprožite, daste pobudo na odboru za obrambo, ki ga vodite ali kako drugače. Če pa pomislim, da je sedanji obrambni minister izjavil, da je gospod predsednik države zaradi teritorialne

obrambe veleizdajalec slovenskega naroda - kar sem prebral v časopisu - si predstavljam, kam ta diskusija vodi, in kakšna je njena želja, da bi se stvari okoli komisije, ki jo vodi moj kolega Rudi, izčistila. Zato ne pričakovati čudeža, da bomo prišli do konca predmeta o katerem govorimo danes, če bi sprejeli ta sklep.

Sedaj bom malo podoben Jože, se opravičujem, ampak sem se pripravljani tudi tako opravičiti, če ne bo bolj za šalo, sem se pripravljen opravičiti. Bi rad rekel, da ti tvoji čudeži za govorniškimi odrom me včasih spomnijo, da se je tista Johanca iz vodih pisala Jerovšek.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Kolega Jerovšek je to razumel kot šalo, ampak se je oglasil k repliki. Ampak najprej ima repliko Geza Džuban, nato Zoran Lešnik.

GEZA DŽUBAN: Hvala gospod predsednik. Javil sem se najprej k repliki, ko je kolega Demšar omenjal, da pač nemškega politika v tem primeru ne bi omenjali, kar se povsem strinjam. Gre za povsem drugi primer, ker imamo opravka z načinom financiranja neke stranke, kjer so zadeve šle povsem v drugi smeri. Mogoče samo vprašanje obdavčitve tega načina financiranja, ampak celotna nemška javnost je bila čez noč aktivirana, vse institucije sistema, ki se ukvarjajo s temi zadevami delajo, zelo intenzivno. Za razliko od nas, kjer pa gre za povsem drugi primer in tukaj ne smemo mešati, kjer gre za grozljive količine, desetine ali stotine milijonov mark, kjer so pa institucije o sistemu otrpnile. Državno tožilstvo, kriminalisti, čigarkoli so takrat bili, urad za pranje denarja in še marsikdo in je zadeva obstala na neki točki in smo vsi obnemeli, zakaj je temu tako. In še danes ne razumemo, zakaj je temu tako, ko gre za grozljive številke.

V drugem delu, tisti ki govorite o teritorialni obrambi, pa da bi naj predsednik države recimo bil kriv za nekaj, kar pač naj bi bil kriv. To je sedaj moje razmišljanje, bi ga morda potem morali obtožiti zato, da je gospodu Janši veliko uslugo naredil, ker je to orožje potem bilo v skladiščih JNA, ki ga je potem Slovenija prevzela in je izginilo na način o čemer mi ves čas govorimo. Denarja pa ni in ga nikjer ni, gotovine o kateri govorimo.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala kolega Džuban. Prosil bi poslanke in poslance, ko se po replikah prijavljate k repliki, da ima, skupaj vzamemo v obzir

128. TRAK: (AE) 17.07

(Nadaljevanje) Čas, mislim da bi bilo zelo dobro, da bi danes do 18.00 ure odločali o predlaganih sklepih in amandmajih in dodatnem sklepu.

Replika Zoran Lešnik, nato Jože Jagodnik.

ZORAN LEŠNIK: Hvala lepa gospod predsednik, gospe poslanke in poslanci. Bom zelo kratek.

Mislim da je povsem jasno, da v tem vmesnem poročilu govorimo o usodi ali, skratka da bi se ugotovilo, kako je bilo z orožjem na mariborskem letališču in govorimo o prodaji orožja iz skladišča bivše jugoslovanske ljudske armade na Ložnici.

Moram pa povedati, da so nekateri zaslišanci, predvsem gospod Janša bili mnjenja, da ni moč pri inkasu napraviti ločnice, kaj je bilo prodano iz Ložnice in kaj iz drugih, še baje večjih skladišč kot je, jaz sem bil namreč prepričan, da je na Ložnici bilo največje skladišče in to sem potem pri delu te komisije ugotovil da to ni res, kaj je bilo prodanega iz drugih skladišč bivše jugoslovanske ljudske armade. Nihče od zaslišancev pa ni govoril o tem, da bi bilo ali pa da bi kazalo v ta sklop vplesti tudi vprašanje razorožitve teritorialne obrambe, ki je bila seveda opravljena poprej.

Rad bi tudi rekel, da komisija ni imela naloge ugotavljati nakupa orožja in da je predvsem šlo za prodajo orožja in za usodo, kot sem že rekel, orožja na mariborskem letališču in skladišču Ložnice. Posebej bom poudaril, da razorožitev in pa prodaja orožja res nima nič skupnega, kajti razorožitev je bila opravljena bistveno prej kot so potem prodajali orožje in če smo zelo odkriti, prodano je bilo

129. TRAK (VM) 17.10

(nadaljevanje) orožje, tako so povedali tisti, ki so to delali. Tisto, za katerega je bil narejen spis, da to orožje ni interesantno za teritorialno obrambo in da se naj proda.

Jaz bom sedaj še v enem opredelil svoj glas. Če bo sprejet sklep ali pa amandma gospoda Jerovška, potem morem povedati, da nisem pripravljen svodelovati več v delu te komisije. Iz preprostega razloga, ker je gospod Jerovšek non stop in vsakič ko je bil prisoten na seji, oviral delo komisije in sem prepričan, da bi to delal tudi v prihodnje in da zaradi tega absolutno komisija ne bi bila v stanju, da bi končala delo, če bi ji še dodali vprašanje razorožitve. Torej sem proti in bom glasoval proti. Predlagam pa, da se naj, če je to že tako aktualno, da se pa naj, kot je bilo že pravzaprav predlagano, za razorožitev teritorialne obrambe imenuje posebna in druga komisija.

Kolegu Demšarju pa bi rad rekel samo to. Jaz se strinjam, ne vpletajmo drugih. To bi bilo korektno. Je pa zanimivo, ko smo govorili o kandidaturi gospoda Bajuka, je bilo še kako poudarjeno ime poznejšega nemškega kanclerja Adenauerja, pa ime Degola, pa ne spomnim se sedaj, ampak tudi mi oprostite, če bom rekel napačno predsednika Litvijske ali Latvijske države, če je enkrat dovoljeno, potem seveda je tudi drugič. In če je eni strani dovoljena primerjava, oprostite, potem naj

bo drugi. Sem pa na strani in se strinjam s predlogom, da nikoli takih primerjav z tujimi ne bi delali. Hvala lepa.

PREDSIEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala. Replika Jože Jagodnik, nato Jože Jerovšek.

JOŽEF JAGODNIK: Spoštovani! V prid čimprejšnjega glasovanja se bom odpovedal svoji repliki. Gospodu Hvalici pa bom na hodniku, če bo želel pojasnil zakaj sem bil ogorčen nad omenjanjem politične klavnice. Hvala lepa.

PREDSIEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala lepa. Jože Jerovšek replika. In kot zadnji k repliki prijavljen Tomažič Branko.

JOŽEF JEROVŠEK: Hvala lepa. Ne vem kje naj začnem, ker je bilo toliko iskrikih misli. Najprej Tonetu, da absolutno ne zamerim jaz nobene stvari in jemljem iskričnost za dobrodošlo. In še celo vesel sem, ker omenja moje čudeže in vidim, da se je spreobrn timer v vsej razpravi. /Smeh./

Prav tako mu dajem prav, da je gospod Rudi Moge poslanec z največjim ugledom med mariborskimi poslanci iz te strani. To je absolutno res. In da je gospod Rudi hrast na samem. To se pravi mogočen človek, ki ga tisti vetrovi in pihljaji ne premaknejo. Zaradi tega nimam rad, da mu sekate korenine. /Smeh./ In tudi, če je Tone končal z Johanco iz Vodice, ki se je tako pisala kot jaz, in si je spuščala lažno kri, nimam rad, da vi spuščate kri Rudiju. Mislím, metafora je zopet. /Smeh./

Sedaj, gospod Jagodnik, če je enkrat rekel, da je bil ogorčen nad to metaforo vam bom razložil. To je pogosto

130. TRAK: (AE) 17.15

(Nadaljevanje) uporabljena, v malo drugačni obliki jo je pa uporabil gospod Bandelj, ko je rekel tiskovnemu predstavniku Korenu, to je zapisano, da je ko je šel Likar na soočenje z Budjo, da je peljal Likarja pred klavnico, peljal v politično klavnico.

Zdaj bi pa še se rad do tega, ko ste nekateri to silno skrb izražali, da če bi pa razširili mandat komisije na vso trgovino, da potem pa ne bi končali dela. Jaz vas prosim, ne se iti hipokrezije, ne se iti hipokrezije. Natančno čisto vsi veste, da ta komisija tega mandata ne more končati in ga ne bo. Mogoče pa lahko samo na dveh segmentih in eden od teh je, to vam bo hitro znano ali je bilo kaj narobe ali ni bilo narobe, konča in ne vem kakšna logika je to in to sploh ni logika, da bi neko stvar začel pri sredini nekega predmeta obdelovati. Ali se začne na začetku, to je edino logično.

In gospodu Lešniku na koncu. Jerovšek je res oviral delo komisije, ker je, kolikor sem tam videl pri gospodu Petku, sekretarju in sekretarki, poleg predsednika komisije je edini

hodil gledati fasikle in se stalno podpisal. Ne vem, nisem videl vašega podpisa nikoli gospod Lešnik in če smatrate, da je dolžnost poslancev, da se v predmet sploh ne spustijo, dajejo pa meritorne sodbe, da če je to, da če študiraš po tistem predmetu in po dokaznih materialih, da je to oviranje dela preiskovalne komisije, potem res nima smisla da ste v komisiji, da to, če to mislite, da sem jaz s tem oviral, ko sem vestno študiral nekatere stvari, potem se vam zahvaljujem za takšno mnenje in dajte, to v Mariboru povejte, kakšen pogled imate, da bodo ljudje vedeli. Hvala.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala lepa. Branko Tomažič replika.

BRANKO TOMAŽIČ: Hvala za besedo spoštovani zbor. Repliciral bom gospodu Gezi Džubanu.

Zakaj so državljani ali pa državni organi obnemeli, ker smatram, da je več posameznikov vpletenih v trgovino z orožjem. Govorimo zdaj sam o enem ali o nekom. Če sem prav seznanjen je skupina v notranjem ministrstvu in skupina v Sovi pripravila poročilo o trgovanju z orožjem. Se pravi o tej zadevi. Gospod Jagodnik je na komisiji, če sem prav seznanjen postavil vprašanje in zahteval ta zapisnik in če bi ta zapisnik prišel naprej, najbrž bi bilo marsikaj znano. Če sem pa prav seznanjen je ta zapisnik ostal v predalu takratnega šefa Sove. To je bilo med letom 1993 in 1994. Kdo je vodil

131. TRAK: (NŽ) - 17.18

(Nadaljevanje): vlado, kdo je vodil Sovo takrat, vam je pa znano. Hvala.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala. Še razprava kolega Mogeta.

RUDOLF MOGE: Predsednik, hvala lepa za besedo. Spoštovane poslanke in poslanci! Ne da bi govoril, človek je rekel patetično, ampak eno domovino imamo. To moramo ceniti in poskušamo te stvari jemati zares kot veliki državniki, ne pa kot skregani prijatli med seboj, ker bodo dnevno politične interese iskali.

Kolega, poslanski Jerovšek je videl fascikle. Notri so take reči, da če bi katerikoli izmed teh dokumentov prišel v roke novinarjev, bi zopet bilo halo na halo na halo. Moram reči, da za prizadevanje vseh članov komisije, posebej pa mojega namestnika, gospoda Janeza Pera, kjer sva marsikatero nedeljo tudi prebila pri delu, smo do sedaj v komisiji ugotovili, poglejte naslednje. Orožje se je kupovalo in prišli smo do spoznanja potem, ko smo v nekem materialu dobili, da je nemogoče dobiti kakšna je bila cena pa katero orožje je šlo iz Ložnice, ampak je potrebno gledati na vse orožje, zaradi tega,

TAJNO
STROGO ZAUPNO
ZAPRTA SEJA

DELNI PREKLIC št. 0600-00/97-151, 17.12.2025

ker je bila prodaja organizacije orožja in vse ostalo centrirano na ministrstvo v Ljubljani. In za prvi del tega trgovanja z orožjem je komisiji tudi znano in komisija ni nobenega kot preiskovanca določila, ampak je poskušala ugotoviti stanje. Tudi državni zbor v prejšnji sestavi je večkrat poskušal ugotoviti stanje, je sprejel gospod predsednik sklepe, na podlagi katerih bi morala vlada državnemu zboru dati poročilo o tem trgovanju, vendar se to nikoli ni zgodilo in tudi morala bi dati poročila o financah, ki so se pri tem odvijale. Nam je uspelo zbrati iz primopredajnega zapisnika naslednje: da se je za protidobave nafte Hrvaški in pa Bosni in Hercegovini dalo orožje - pogledajte, tukaj so napisane, vrsta orožja, količina, cena. Prvič je dobila Slovenija za prodano orožje 17 milijonov 59 tisoč 928 mark, ampak ne v cashu, ampak na ta način, da je Hrvaška dala Sloveniji nafto. Ta naftna naša podjetja so dali na ministrstvo za obrambo denar in je tako potem bilo to orožje preko naših podjetij plačano. Ta drug zbirni, te kompenzacije je malo drugačen. Tukaj se je šlo za znesek tudi orožja, količine, za 7 milijonov 204 nemških mark, od tega je bilo plačilo z nafto 6 milijonov 127, 43, ostalo so nam pa Hrvatje dali od avtomobilov pa drugih reči in je to tudi poravnano. Za Bosno in Hercegovino smo jim dali tole orožje, ki je tukaj napisano. Skupno je to orožje stalo 3 milijone 398 tisoč 750 nemških mark, dobili smo opremo, ostala je pa še hipoteka in sicer 2 milijona mark niso mogli plačati in je zato postal tukaj helikopter. Pogledajte, za ta denar, za te protidobave je bil sklenjen protokol, ima komisija vse račune, ki so prišli tukajle in je reč čista in ne moremo nobenega kriviti in lahko ljudem, ki so se takrat s tem ukvarjali samo čestitamo na koncu, rečmo državni, torej ko bomo na koncu pisali državni zbor je to dal in za mene je ta zadeva v protidobavah končana. Tukaj vam lahko povem vsak znesek v dnevu koliko je pač Petrol plačal oziroma nafta Lendava ministrstvu za obrambo. Vidi se tudi, da so oni to knjigovodsko zavedli, kar so tudi inšpektorji ugotovili in je stvar potem v tem smislu zaključena.

132. TRAK: (AE) 17.23

(Nadaljevanje) Vendar pa ostaja ena stvar, ki je odprta in na katero ni bilo nikoli nobenega pravega odgovora. Gre pa za gotovino. Za gotovino, o gotovini pa nihče nikoli nič ni vedel in če bo še zdaj, ko je posadka iz tistih časov, ko se je trgovalo z orožjem zopet na teh pozicijah in jaz mislim, da so tudi za svojo varnost imeli neke dokumente in preglednico o tem trgovanju za gotovino. Če še to reč komisija dobi lahko potem to zadevo zapremo in tistim, ki so pač takrat zakone kršili in tudi embargo združenih narodov bomo lahko samo roko dali, da so nastavili glavo za Slovenijo in da niso nič naredili.

Jaz pa mislim da smo poslanke in poslanci državnega zbora taki, da lahko potem ko to zgodbo zapremo enkrat za vselej končamo s tem in bodo tudi tisti ljudje, ki jih zdaj nekateri sumijo, jaz nisem še nikoli nobenega sumil, da bi karkoli naredil, če ste me poslušali, bi bili tudi oprani vsakršne krivde in bi bilo lepo od nas, da se jim pač potem nekako na določen način, potem tudi za to zahvalimo. In zato smo v komisiji razmišljali, da če bi še dobili ta del, ta del gotovinski lahko mi končno poročilo z računi, z vsem damo državnemu zboru in zgodbo zapremo in to je mogoče narediti.

Morate pa zdaj videti, pogledajte v kakšnih težavah je komisija in mi, da je to delo bilo opravljeno, tukaj je zdaj malo kar ste vi videli, so nekateri člani posebej Per, zelo dosti delali, zelo dosti. Mi vam tega vsega tukaj nismo povedali, ker čakamo na končno poročilo, takrat se bomo malo bolj oglašali, zdaj se nam je zdela to izguba časa in če bi sprejeli sklep, kot smo vam ga zdaj predlagali bi lahko rekli, kot je bil gospod Zamernik uspešen, da je vseeno komisijo do konca pripeljal, da smo tudi drugo komisijo pripeljali in bi to zgodbo zaprli. Če boste pa nam zdaj dali, ko je mesec julij, avgusta so dopusti, pa september še celotno z amandmajem, še celotni tisti drug obseg pa jaz ne vidim, da bi lahko to naredili tudi za tega del, ker še ima predsednik Kviza, Maks Lavrinc postopek, kjer bo sploh to komisijo, ki je zdaj invalidna in ne more delati zaradi tega, ker je gospod Peterle šel, ker sta se poslanski skupini združili in ker je tudi kolegica Polonca Dobrajc šla iz poslanske skupine, se pravi mi bomo morali komisijo formirati, sprejeti dokazni sklep. Za tem dokaznim sklepom bomo morali odvezo molčečnosti, če bomo ljudi zaslišali dati, te ljudi poklicati, zaslišati, dokumente zbrati in za vas dati neko poročilo, zdi se mi zaradi tega kar sem vam povedal, da tisto, kar je odbor predlagal je to možno, če nam boste pač naložili, to je pa seveda vaša volja, boste pač naredili to, da o tej zadevi ne bomo mi prišli do konca, mi bomo slabo delali, mislim pa da tu ni dobro tudi za tiste ljudi, ki so nekako, bi vi takrat dali svojo glavo za to in ker so s tem trgovali mislim da je enkrat treba to stvar na tak način zapreti.

Zato bi vas spoštovane poslanke in poslanci lepo prosil,

133. TRAK (VM) 17.26

(nadaljevanje) da bi podprli tisti predlog, ki ga je komisija dala. Če pa želite še eno komisijo, da bi te reči raziskovala, pa sedaj tukaj pravim, imate moj podpis, da bom podprl, da se taka komisija ustanovi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANEZ PODOBNIK: Hvala, kolega Rudi Moge. Ali želi še kdo razpravljati o predlaganem sklepu in amandmaju. Kolega Avšič? Ne želi. Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje.

Najprej dajem na glasovanje amandma k predlaganem sklepu o aktu o razširitvi parlamentarne preiskave. Ta amandma predlaga skupina 23 poslancev. Prvopodpisani Jožef Jerovšek. Dajem ga na glasovanje. Ugotavljamo prisotnost! Ali je potrebno, da ga preberem? Ne. (61 prisotnih.)

Kdo je za amandma? (23 poslancev.) Je kdo proti? (39 poslancev.)

Amandma ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem torej sklep, ki ga predlaga preiskovalna komisija državnemu zboru. To je akt o razširitvi parlamentarne preiskave. Ugotavljamo prisotnost! (64 prisotnih.)

Kdo je za predlagani sklep? (52 poslancev.) Je kdo proti? (4 poslanci.)

Ugotavljam, da smo sklep sprejeli.

V razpravo dajem predlog dodatnega sklepa k obravnavi umestnega poročila. Predlaga ga vodja poslanske skupine LDS Tone Anderlič. Vlada Republike Slovenije naj državnemu zboru Republike Slovenije v roku 14 dni posreduje poročilo o v letih 1991-1993 sprejetih gotovinskih sredstvih od prodaje orožja kupcev iz Hrvaške in Bosne in Hercegovine, ter o porabi teh sredstev.

Dajem ta dodatni sklep na glasovanje. Ugotavljamo prisotnost! (61 prisotnih.)

Kdo je za predlagani dodatni sklep? (43 poslancev.) Je kdo proti? (12 poslancev.)

Ugotavljam, da je bil predlog dodatnega sklepa sprejet.

S tem zaključujem 13. točko dnevnega reda.

Preden zaključim s to točko dnevnega reda, predlagam, da državni zbor v skladu s prvim odstavkom 322. člena poslovnika o obravnavi 13. točke dnevnega reda izda uradno obvestilo za javnost. V skladu s tretjim odstavkom omenjene poslovniške določbe pripravi besedilo uradnega obvestila predsednik državnega zbora.

V obvestilu bom povzel sklepe, ki so bili sprejeti ob obravnavi te točke dnevnega reda in tudi o sklepu, ki ni bil sprejet. Pač o stvareh o katerih smo odločali, bom v obvestilu za javnost pač podal poročilo.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda. Ker bi bilo sedaj potrebno, da bi za, seveda sedaj bomo sejo odprli za javnost, ampak je potrebno kar, vsaj 10 minut, da se seja odpre za javnost in glede na današnjo razpravo predlagam, da se sedaj seja prekine in se jo nadaljuje jutri ob 10. uri. Prosim, da se poslanski kolegice in kolegi, da se jo udeležite v polnem številu. Pričnemo s 14. točko - razprava o odgovoru Vlade Republike Slovenije na poslansko vprašanje Benjamina Henigmmana. Že v začetku bomo dali čim prej besedo predstavniku vlade, da bo potem razprava čim prej zaključena. Nato preidemo na 17. točko - predlog zakona o organizaciji in financiranju znanstvene in raziskovalne razvojne dejavnosti in nato 19.

TAJNO
preznanje po 48. čl. ZTP, 17.12.2025
STROGO ZAPRTO
ZAPRTO SEJA

točke - predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodnih taksah ter nato po dnevnem redu dalje.

Jutri ob 9. uri pa je tudi kolegij predsednika državnega zbora. Lahko noč.

(Zaprta del seje je bil končan dne 29. junija 2000 ob 17.31 uri.)