



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

predsednik

Številka: 0610-12/99-3

Datum: 26.05.2011

ZADEVA: Umik stopnje tajnosti

V skladu s 15., 16. in 48. členom Zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/06-UPB2) je dne 18.05.2011 dokumentu Priskovalne komisije Državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica (mandatno obdobje 1996-2000) z naslovom **"Zapisnik z magnetogramom 3. seje Priskovalne komisije Državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču "**, z dne 16.07.1999 (štev.: 0610-12/99-3) preklicana stopnja tajnosti ZAUPNO - oznake določene z Oceno možnih škodljivih posledic štev.: 01610-12/99-3, z dne 03.05.2010. (Uradni list RS, št. 50/06-UPB2).

Dokument se označi in hrani v skladu z 9. členom Uredbe o varovanju tajnih podatkov (Uradni list RS, št. 74/05).

Ta dokument se pripne k arhivskemu izvodu dokumenta številka: 0610-12/99-3 z dne 16.07.1999.

dr. Pavel Gantar



20 LET SAMOSTOJNOSTI

Šubičeva 4, 1000 Ljubljana, Slovenija
telefon: 01 478 94 37, telefaks: 01 478 98 55



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

predsednik

Številka: 0610-12/99-3

Datum: 03.05.2010

ZADEVA: Ocena možnih škodljivih posledic za varnost države ali za njene politične ali gospodarske koristi, če bi bil dokument številka: 0610-12/99-3 z dne 15.07.1999 razkrit nepoklicani osebi:

Ocenjujem, da bi razkritje dokumenta magnetograma in zapisnika 3. seje Preiskovalne komisije Državnega zbora o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču in orožjem v skladišču Ložnica, številka: 0610-12/99-3 z dne 15.07.1999 nepoklicani osebi lahko škodovalo varnosti ali interesom Republike Slovenije zato v skladu 4. členom Odloka o ravnanju s tajnimi podatki v Državnem zboru ter z 11. členom in v povezavi s 13. členom Zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/06, UPB2) za navedeni dokument določam **stopnjo tajnosti ZAUPNO**.

Ugotovitve v dokumentu temeljijo: Stopnja tajnosti dokumentu je bila določena po prejšnjih predpisih pred sprejetjem Zakona o tajnih podatkih. Po pregledu in ponovni oceni celotne dokumentacije se je ugotovilo, da se razlogi za določitev tajnosti s pretekom časa niso spremenili in je zato dokumentom v skladu s 48. členom zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/2006-UPB-2) določena stopnja tajnosti ZAUPNO.

Način prenehanja tajnosti: Glede na navedeno se stopnja tajnosti dokumentu številka: 0610-12/99-3 z dne 15.07.1999 preneha s preklicem. Dokument je dovoljeno kopirati samo na podlagi pisarniške odredbe.

dr. Pavel Gantar

Ta dokument je priloga arhivskega izvoda dokumenta številka: 0610-12/99-3 z dne 15.07.1999

REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Preiskovalna komisija Državnega zbora Republike Slovenije
o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja
na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica

050

~~TAJNO~~ 3.5.2010

Številka: 0610-12/99-3

Datum: 16.07.1999



URADNA ~~TAJNOST~~
~~ZAJEMO~~

PREKLIC
18.5.2011

Z A P I S N I K

3. seje Preiskovalne komisije Državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica, ki je bila v četrtek 15. julija 1999 ob 8.30 uri v mali dvorani v poslopju Državnega zbora Republike Slovenije, Ljubljana, Tomšičeva 5.

Seje so se udeležili

Predsednik: Rudolf Moge

Namestnik predsednika: Janez Per

Člani: Jožef Jerovšek, Lojze Peterle, Zoran Lešnik in Jože Jagodnik

Odsotnost je opravičila: Polonca Dobrajc

Seja se je pričela ob 8.30 uri in je bila zaprta za javnost.

Predlagan in sprejet je bil naslednji

d n e v n i r e d:

1. Potrditev zapisnika 2. seje komisije.
2. Razprava o osnutku poročila o ugotovitvah parlamentarne preiskovalne komisije.
3. Razprava o osnutku dokaznega sklepa.
4. Razno.

Ad 1)

Člani komisije so brez pripomb, soglasno potrdili zapisnik 2. seje preiskovalne komisije.

Ad 2)

Uvodoma je predsednik komisije g. Rudolf Moge opozoril na možnosti, da preiskavo v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču zaključimo s pripravo in sprejetjem poročila ali pa z razširitvijo

in nadaljevanjem preiskave za kar pa bi morali sprejeti dokazni sklep. Izrazil je mnenje, da je bila dosedanja preiskava opravljena v takem obsegu, da je bilo mogoče pripraviti osnutek poročila, ki je predložen v obravnavo. Dejstvo, da je pripravljen osnutek poročila, pa ne zavezuje komisije, da ne bi mogla sprejeti dokaznega sklepa in nadaljevati preiskave.

Jožef Jerovšek je v svoji razpravi postavil vprašanje, zakaj prejšnja preiskovalna komisija ni oblikovala poročila, če naša komisija na osnovi istih gradiv poročilo lahko pripravi.

Pojasnjeno je bilo, da je tudi prejšnja preiskovalna komisija pripravila poročilo, ki pa zaradi predvolilnih aktivnosti ni bilo predloženo Državnemu zboru.

Jože Jagodnik je mnenja, da je bilo gradivo za sejo posredovano članom prepozno, kar ni v skladu s poslovníkom in zato poročila ni bilo mogoče temeljito proučiti. Po njegovem mnenju poročilo vsebuje nekatere poenostavljene navedbe, pa tudi predloge sklepov bi bilo potrebno dopolniti. Mnenja je, da je članom komisije potrebno dati še nekaj časa za proučitev osnutka poročila in za vpogled v dokumentacijo.

Z mnenjem Jožeta Jagodnika so soglašali tudi drugi člani komisije, zato je komisija sprejela naslednji

s k l e p :

Obravnava osnutka poročila se odloži do 1. oktobra 1999. Do tega roka bodo člani komisije proučili osnutek poročila in predlagali dopolnitve ali spremembe poročila.

Ad 3)

Predsednik komisije g. Rudolf Moge je opozoril člane komisije na dilemo, ki je nastala ob pripravi osnutka dokaznega sklepa, ki je v tem, ali obravnavati vso trgovino z orožjem ali pa se omejiti zgolj na orožje iz skladišča Ložnica. Osnutek dokaznega sklepa je pripravljen tako, da obravnava zgolj orožje iz skladišča v Ložnici.

V razpravi o osnutku dokaznega sklepa so sodelovali vsi navzoči člani komisije. Podprli so predlog, da se razišče le promet z orožjem iz skladišča v Zg. Ložnici. Po mnenju članov komisije bo glede na obseg že ta del težko do podrobnosti raziskati.

Člani komisije so bili enotnega mnenja, da se je Slovenija imela pravico oborožiti ne glede na embargo OZN na prodajo orožja bivši SFRJ in njenim republikam. Ugotoviti pa je potrebno, ali je nastalo stanje kdo izkoristil in trgoval z orožjem na škodo države in za svoj račun. Predvsem pa je potrebno ugotoviti, ali so vodilni ljudje v MORS-u vedeli za to, da se prodaja orožje za svoj račun.

Člani komisije so bili soglasni, da za enkrat še ni dovolj

neposrednih pa tudi posrednih dokazov, da bi lahko določili preiskovanca ali preiskovance, soglašali pa so s predlogom Jožeta Jagodnika, da se razširi seznam predlaganih prič.

Po razpravi je komisija sprejela naslednji

DOKAZNI SKLEP

1. Postopek parlamentarne preiskave se nanaša na Ministrstvo za obrambo, Ministrstvo za notranje zadeve in Ministrstvo za finance - Republiško carinsko upravo.
2. Ugotoviti je potrebno, koliko orožja, opreme in eksplozivnih sredstev je bilo zaseženih v skladišču JLA v Zgornji Ložnici, koliko orožja, opreme in eksplozivnih sredstev je bilo porabljenih za potrebe Teritorialne obrambe in kasneje Slovenske vojske, koliko pa je bilo prodano, za kakšno ceno in kam je šel denar od prodanega blaga. Ugotoviti je potrebno tudi sistem organizacije prodaje in funkcije posameznih organov.
3. Za priče preiskovalna komisija določa:
 1. Mirana Bogataja - takratnega državnega sekretarja v Ministrstvu za obrambo.
 2. Pavla Genca - takratnega skladiščnika v Zgornji Ložnici oz. na lokacijah na Pohorju.
 3. Janeza Janšo - takratnega obrambnega ministra.
 4. Toneta Krkoviča - takratnega komandanta specialne brigade MORIS.
 5. Vladislava Lipiča
 6. Andreja Lovšina - takratnega vodjo varnostno obveščevalne službe Ministrstva za obrambo Republike Slovenije.
 7. Vladimirja Miloševića - takratnega poveljnika vzhodnoštajerske pokrajine Teritorialne obrambe.
 8. Janeza Slaparja - takratnega načelnika republiškega štaba TO
 9. Marijana Streharja - takratnega poveljnika območnega štaba Teritorialne obrambe Slovenska Bistrica.
 10. Petra Zupana - takratnega načelnika zalednega sektorja Republiškega štaba Teritorialne obrambe.
 11. Ludvika Zvonarja - takratnega svetovalca vlade v Ministrstvu za obrambo Republike Slovenije.
 12. Jožeta Žista - takratnega skladiščnika v Zgornji Ložnici oz. na lokacijah na Pohorju.

Ad 4)

Člani komisije niso imeli pripomb ali predlogov, ki bi jih obravnavali pod to točko dnevnega reda.

Seja je bila zaključena ob 10. uri.

Magnetogram je sestavni del zapisnika.

Sekretar
Alojz Petek

P r e d s e d n i k



Rudolf Moge

PREKLIC 18.5.2011

PREISKOVALNA KOMISIJA DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE
O VPLETENOSTI IN ODGOVORNOSTI NOSILCEV JAVNIH FUNKCIJ
V ZVEZI Z NAJDBO OROŽJA NA MARIBORSKEM LETALIŠČU TER
Z OPREMO IN OROŽJEM V SKLADIŠČU LOŽNICA

037

3. seja - magnetogram

(15. julij 1999)

Sejo je vodil Rudolf Moge, predsednik preiskovalne komisije.

Seja se je pričela ob 8.35 uri.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: ... komisije in vas hkrati obveščam, da se je za današnjo sejo opravičila gospa Polonca Dobrajčeva. S sklicem ste dobili tudi predlagani dnevni red in vas pozivam ali bi kdo hotel k temu dnevnemu redu, ta je vedno vključen, k temu dnevnemu redu treba karkoli dodati ali odvzeti? Če ni potem smatram, da smo tak dnevni red sprejeli.

Prehajam kar k **1. TOČKI DNEVNEGA REDA - POTRDITEV ZAPISNIKA 2. SEJE KOMISIJE.** Vi ste dobili ta zapisnik, ki obsega dve strani. Moram povedati, da takih sklepov razen da se potrdi zapisnik 1. seje nismo sprejeli. Jaz sem vas tudi poprosil vse člane, da daste pobude ali predloge za posamezna preiskovalna dejanja. Nekateri so prišli, smo se nekoliko pogovarjali ampak kakšnih pisnih pa zares takih pobud, ki bi dodatno delo zahtevala s te strani tokrat ni bilo. Mislim da tudi zaradi tega del, ker smo šele v pripravljalni fazi tega in ko bo enkrat tak dokazni sklep ali pa poročilo sprejeto, da se bo situacija spremenila. Dajem ta zapisnik v razpravo. Bi želel kdo kaj dopolniti ali spremeniti? Če ne vas prosim z dvigom rok ali potrdimo zapisnik 1. seje.

Kdo je za? (5 članov.) Hvala. Se je kdo vzdržal? (1 član.)

Zapisnik je bil soglasno sprejet. To je prvi sklep.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA**, ki je bistvena te seje, to je **RAZPRAVA OSNUTKOV POROČILA O UGOTOVITVAH PARLAMENTARNE PREISKOVALNE KOMISIJE.** Vi ste dobili nek osnutek, ki sva ga pripravila s sekretarjem, gospodom Alojzom Petkom, ki ste ga verjetno tudi zelo podrobno preučili.

Naše možnosti so sledeče. Glede na to, če ste seznanjeni z naslednji gradivi, ki so obravnavali temo orožja na Mariborskem letališču, kdor si je prišel ogledati potem še dodatna poročila o tej temi, ki smo jih zahtevali od ministrstva za notranje zadeve in tako naprej, je lahko potem si izoblikoval določeno mnenje.

Jasno oceno, ne vem, morate me pa popraviti, prvič v dilemi, da bi bilo za to dejanje, ker se je šlo za prenos orožja, ki ga je druga država, konkretno Bosna in Hercegovina nekje nabavila, da je vpletla v humanitarni transport in ga potem tudi za svoje potrebe sama uporabljala, razen tistega dela, ki je bilo zaplenjeno, da v tem primeru glede na samo preiskavo in da je komisija že v prejšnjem mandatu se 18-krat sestala, da je bilo kup zaslišanih, da bi bilo dobro, da bi mi se zedinili o tem, da bi poročilo temu državnemu zboru napisali. V kolikor bi pa večina mislila, da so določene stvari še nedorečene ali kakorkoli drugače, se lahko dogovorimo o tem, da na novo dokazni sklep oblikujemo in da potem začnemo z obravnavo z zasliševanji določenih dejstev. V kolikor pa ta prva možnost odpade, da se strinjate, da bi prešli na izdelave poročila, bi vas pa poprosil za naslednje, za veliko pomoč po svojih najboljših možnostih smo mi to poročilo pač oblikovali. To je osnutek poročila in bodo dobrodošle vse pripombe, ki bodo lahko še iz raznih drugih zornih kotov osvetlile to za delo, zato bi, ko bomo obravnavali sedaj in ko bom odprl razpravo, vas lepo poprosil, če se lahko potem, ko boste obravnavali na koncu pač rečete ali smo za to, da gremo k izdelavi poročila ali mislite, da bi bilo potrebno še prej oblikovati dokazni sklep in še enkrat s to zadevo odpreti in potem po tem, ko bi izvedli ta dejanja, ki nam je dokazni sklep narekoval, da bi potem prešli k izdelavi tega poročila. To je za uvod vse, kar sem mislil povedati. Kdo želi besedo? Gospod Kužnik je bil v tej odkar sem tu.

JOŽEF JEROVŠEK: ... (Ni vključen.) ...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ne, ni v tem ampak državnega zbora vendar je samo on bil.

JOŽEF JEROVŠEK: ... (Ni vključen.) ...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ne.

JOŽEF JEROVŠEK: ... (Ni vključen.) ...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Kolikor sem jaz videl gospod Jerovšek, je prejšnja komisija o tej zadevi, samo ne pa o drugi, ker je imela širše pooblastilo, poročilo oblikovala. To je omenjeno tudi tukajle v tem dokumentu, seveda ne v taki obliki, kot mi. Ampak to poročilo ni bilo nikoli obravnavano na seji državnega zbora. Zakaj pa ne pa jaz ne vem. To bi bilo potrebno vprašati Jožefa Školča, on je takrat vodil državni zbor. In tudi ko je bilo to poročilo oblikovano je bilo to proti koncu dela državnega zbora, tako da verjetno tudi zaradi zapletov, ki so nastali pred volitvami v prejšnjem mandatu to

poročilo ni ugledalo luč sveta. Jaz pač domnevam, ne vem, pravim, saj bomo še brusili to poročilo ampak, takoj gospod Jagodnik, ampak jaz mislim da s tem poročilom, ki bo šlo na državni zbor verjetno zadeva še ne bo odprta. Odvisno je od ocene državnega zbora ali je dobro ali ne oziroma ali bo komisiji naložil še kaj drugega, kar sledi iz tega poročila. Je v redu gospod Jerovšek?

JOŽEF JEROVŠEK: ... (Ni vključen.) ...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jagodnik, če si vzamete malo bližje mikrofon prosim.

JOŽE JAGODNIK: Hvala lepa. Lep pozdrav vsem skupaj še enkrat. Najprej bi, mislil sem že proceduralno, pa ne da bi dajal nekaj vmes za to, kar delam, da bi poskušal zaostavljati potek dela ampak vseeno pogledjte. Mi smo to poročilo dobili ... (Nerazumljivo.) ... pod oznako strogo...

To poročilo je povzetek tistega v nekem segmentu, kar je opravila neka druga preiskovalna komisija, katere člani mi nismo bili. Tudi jaz nisem bil član tega, čeprav jaz sem bil prej ... (Nerazumljivo.) ... ali pa bil sem zainteresiran za to.

Mi smo nekako poslovniško določilo prekršili s tem zadnjim podpisnikom, potem pa imamo sejo. Torej ni dovolj časa. Jaz ne vem kdo je imel, ljudje so si ga pogledali. Ob tem bi moral pogledati pa še vendarle nekaj drugih stvari. Torej moremo ugotoviti, da poslovníku nismo zadostili s tem, ko imamo poročilo pred seboj dan ali pa dva. To je prva stvar.

Druga stvar. Če, to je osnovno vprašanje, če je to poročilo, ki ga naj pripravimo za zbor, potem jaz seveda nisem za to poročilo in bi predlagal, da si vzamemo za to vendarle čas in da ga dopolnimo. Jaz upoštevam, da je bil vložen precejšnji trud, ker skozi gore materiala se prebiti in napisati neko sintezo ni povsem preprosta stvar in ni brez bojazni, da je stvar tudi kdaj pa kdaj zelo poenostavljena. Poenostavljena je cela vrsta, ne bi rekel dejstev ampak nekih navedb in ta sklep, ki ga predlagamo bi bilo seveda potrebno temeljito prečesati.

Jaz nisem za to, da mi izvajamo ponovno neke dokazne sklepe, da se razumemo, da ponovno odpiramo tisto o čemer obstoja spis v naših aktivih ampak morda pa bi za kakšen segment bi se vendarle morali uvesti in malo bolj temeljito doreči. Zlasti glede na to, da smo pač dobili, vi ste dobili, jaz nisem bil član državnega zbora, v sklepu ustanoviti parlamentarno komisijo, preiskovalne komisije, natančno definirano nalogo.

In sedaj. Ali to nalogo opravim temeljito ali jo opravimo z levo roko. Na ta način, se opravičujem. ... (Nerazumljivo.) ... jaz bi predlagal, da danes ne bi zaključevali, ne bi

sprejemali sklepov, da bi pustili ta osnutek poročila, o osnutku govorimo pa nekako odprto in bi si dali rok, do katerega bi člani komisije, tisti ki smo ali pa so zainteresirani dopolnili to poročilo. Še vedno namreč pa obstaja druga možnost, da tisti, ki se ne strinja s tem poročilom, ki bo večinsko sprejeto lahko poda ločeno mnenje.

Sedaj bi predlagal, da si damo en rok, ne vem, sedaj verjetno julija to ne bo možno narediti, da si damo rok do konca septembra in takrat ponovno govorimo o osnutku določenega sporočila. S tendenco, da ne odpiramo zadev ponovno tam kjer so že odprte se pa spreminja. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala lepa. Spremljam vse argumente, ki ste jih navedli. Bi želel še kdo govoriti? Če ne. Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Mene veseli, da je gospod Jagodnik. Jaz sem samo hotel prej bi, če ne bi on to, praktično identičen sklep mislim predlog pač dal, tako da dejansko ta čas ga moramo imeti odprtega. Jaz se drugače strinjam in malo več premisleka in se tudi verjetno še kakšen dodaten sklep ali pa karkoli.

Ampak premislek je potreben. Potreben je še enkrat pogledati v dokumentacijo. Sedaj pač imamo en osnutek tukaj, da bomo potem na podlagi tega in mislim da je ta rok konec septembra za to, da sedaj to pustimo tako kot je, brez kakšnih sklepov oziroma sklep, da se o zadevi glede na sedaj naprej menimo konec septembra.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: To ... popolnoma sprejemljivo. Bi želel še kdo? Potem bi, če nima nihče, ker vem, da se ... v tesnem času, bi jaz poskušal tak sklep potem to, kar sta vidva govorila oblikovati.

Komisija se je seznanila z osnutkom poročila o ugotovitvah parlamentarne preiskave in ga zaradi, se je seznanila. Kar pika. Se je seznanila z osnutkom parlamentarnega sklepa. Člani komisije bodo osnutek dopolnili s predlogi svojih stališč oziroma sklepov do 1. oktobra 1999. Je to v redu? Potem boste to dopolnili.

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz bi samo vprašal. Kaj razumevamo pod seznanila. To se pravi se vsebinsko ni dotaknila. To je to.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Če vam tako ni všeč lahko to preoblikujemo.

JOŽEF JEROVŠEK: Saj je seznanila. Mislim če se pod tem, za to za ... zapisnika sprašujem, ker jaz v tem trenutku recimo, če bi že to imelo pomen, da smo se nekako strinjali,

potem se ne bi strinjal ampak seznanitev je to pač, da smo zadevo... Niti obravnavali.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Seznanili smo.

GOSPOD _____: ... (Ni vključen.) ...

JOŽEF JEROVŠEK: Smo se ga dotaknili v bistvu. To pomeni, vendar o njem nismo razpravljali. Nismo. V redu.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Tako da je dovolj ta rok 1. oktober. (Da.) Mislim so parlamentarne počitnice in verjetno ne boste delali potem september je tisti mesec, kjer se lahko podrobneje. So pa take stvari tukaj, ki so res pomembne za to, da ne bi iz tega potem delali neke afere ampak da tistim ljudem, ki so takrat osamosvojitve vodili res eno fer osnovo dal in potem takem na koncu lahko se zgodi, da bi iz tega poskušali dela afere, jaz mislim da to, kar sedaj delate člani komisije oziroma kar delamo je zelo v redu, da ne prihajajo v javnost dokumenti, ki ste jih dobili, zaradi česar ne gre ven in bomo poskušali to na koncu tudi izoblikovati. Nekaj takega, kar bo dobro za to državo in če je kdo pač imel kakršno koli drugo vlogo pri tem, da je bil vpleten v kakšne take posle, bom pač poskušali te stvari... Gospod Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz sem hotel samo na to, da ne prihajajo dokumenti, mislim v zvezi s tem, zato se bolj na ta drugi del nanaša. Jaz bi pravzaprav rajši pri drugem delu ampak ker si rekel, da ne prihajajo, ko sem si šel to pogledati, to zaupno gradivo pač gor k sekretarju. To ni popolnoma res. S tem da v tem slučaju, tam sem pač videl, da so praktično identično, kakor hitro je bilo nekaj od tega Marjana Streharja prišlo na komisijo je bilo že v Mladini objavljeno vendar se v to ni nihče vtikal, tako da to ni. Mislim pač primerjam s tisto Vič-Holmc, kjer so se pa nekateri strašno zgražali kako je po treh tednih prišlo, ko je komisija kaj dobila po štirih tednih, prvič nekaj bilo objavljenega, pa je bil to greh.

Jaz nimam nič proti, mislim, da je treba čim več objaviti ampak ni pa čisto tako, da čudeži iz tega ne prihajajo. Jaz ne rečem, da bo to tudi nas ampak iz tistega je pa razvidno, da je nekdo od tistih, ko so te papirje naprej poslali poslali tudi na Mladino.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala.

Gremo k 3. TOČKI DNEVNEGA REDA - RAZPRAVA O OSNUTKU DOKAZNEGA SKLEPA. Mi smo za drug del naše preiskave zelo veliko vlog poslali na carino, potem smo poslali na več dopisov na ministrstvo za obrambo, potem na ministrstvo za notranje zadeve, potem na Sovo, potem na ministrstvo za

finance. Iz tega lahko povzamem, da je ministrstvo za finance dalo nek dopis, lahko si ga ogledate kdorkoli hoče, saj te stvari so vam dostopne, v katerem pravi, da Slovenija s prometom z orožjem ni pridobila nobenih sredstev in tega v proračunu ni nikjer zaslediti.

Po drugi strani smo mi dobili anonimno k nam dokumente, ki pa so kopije, torej niso verodostojne kopije. Tudi računov kopije, tudi list skladiščnih iz katerih je razvidno, da je del orožja iz Ložnice potoval na Hrvaško. Ministrstvo za obrambo je dejalo, da je bilo tega orožja približno 16 tovrnjakov in nič več. Ampak ko smo pregledovali te stvari smo opazili, da en del te trgovine je potekal prek dogovora ministrstva za obrambo in zapovedniške vojske v Zagrebu, prek tega. Drug del pa je potekal prek občin, treh, štiri občin, da imamo podatke točne in tudi kopije izkaznic in vsega, ljudi, ki so prišli po orožje. Zaradi tega smo mi povprašali ministrstvo za obrambo, naj nam povedo, na kakšen način so tekli denarni tokovi. Ogovorilo nam je, da so denarni tokovi za orožje, ki ni bilo potrebno več za obrambo Slovenije in so ga dali Hrvatom zaradi tega del, da so se oni potem branili pred srbsko agresijo in so potem tudi ščit imeli pred Slovenijo, tole odvečno orožje, da so to orožje dali samo za proti dobave v nafti. Drugega takega prometa ni bilo.

So pa indici. Sklicali so tudi nekateri in bi tudi želeli pričati o tem, da se je pa nosila gotovina tudi v kovčkih, to kar je bilo v javnosti rečeno na določeno mesto, kjer se je orožje prevzemalo, torej da je šlo tudi v promet za gotovino.

In še tretja stvar. Da je promet potekal tudi z denarjem ampak prek računov, ki so bili v tujini. Nato še teh odgovorov ni in če hočemo to stvar razjasniti, jaz pa sedaj dve smeri po mojem, te naše preiskave.

Ena stvar je. Ko se boste dotaknili tega ali ostanemo samo v obsegu, ki nam ga je državni zbor naložil, to je Ložnice ali odpremo celotno orožje. Jaz osebno bi bil na tem stališču, da ostanemo pri Ložnici, dokler se ne bi pokazal nek indic, da bi stvar opravili širše. Zavedati se namreč moramo, da imamo izredno malo časa. Kolikor bomo naredili bomo verjetno naredili do novega leta. Potem bodo volitve in kolegi, ki so bili že v prejšnjem mandatu, kako potem poteka delo državnega zbora in jaz res ne bi rad, da bi se ta naša zgodba vpletala v volilni čas in bi nekateri potem tudi poskušali te stvari politični izrabiti za te namene. Toliko je moj namen.

Zato sva vam z Lojzetom pripravila en dokazni sklep, to kar nam je državni zbor naložil. Sedaj je pa takole. 3. točka, kot vidite za preiskovanja, preiskovalna komisija določa je odprta. Za priče pa približno že vemo, kaj naj bi jih spraševali od gospoda Marjana Streharja, Vladimirja Miloševića, Ludvika Zvonarja, Andreja Lovšina, Jožeta Živšča, Pavla Ganca, Petra Zupana. Torej mi do tega dokaznega sklepa moramo priti. Moramo priti in jaz bi tudi vas to poprosil, ko

boste razpravljali, ostanemo tukajle ali ostanemo ne. Če bomo državnemu zboru razširitev predlagali, potem morajo drug dokazni sklep sprejet. Ampak jaz bi le, do tega ni, da bi se najprej do tega tudi opredelili in bi vas poprosil, če bi želeli te stvari, ki so tukaj navedene v čem dopolniti. Odpiram razpravo. Gospod Lešnik.

ZORAN LEŠNIK: Hvala lepa. No, jaz se osebno tudi pridružujem temu, da bi ostali pri Ložnici, ker je to že tak zalogaj. Jaz bom samokritično svoje mnenje povedal, da ne vidim nobenega izhoda.

Tudi ko sem videl ta predlog ljudi, s katerimi bi se pogovarjali itn. so to ljudje, od katerih kaj bistvenega ne bomo izvedeli. Da se je to dogajalo, o tem čivkajo vrabčki. To ve vsak logar, to ve vsak lovski čuvaj, to ve vsak lovec na Pohorju itn. Na koncu koncev jaz vem, da se je iz Ložnice pripeljalo orožje v Maribor, da v Mariboru kasarna ni bila pripravljena prevzeti. To govorim, ker sem bil tam priča takrat. In so ga odpeljali, kam so ga odpeljali, sigurno ne nazaj v skladišče. In z ozirom na to, da sem pač toliko in toliko let imel neke zadolžitve v teritorialni obrambi in ko tu vidim, da bomo recimo zaslišali kot preiskovalca povabili ali kakorkoli, prosim jaz se sedaj v to tehnično ne bom spuščal. Recimo Jožeta ... skladiščnika v Ložnici. On je seveda imel točno evidenco koliko orožja je tam bilo. Ampak on ima tudi točno verjetno evidenco je imel, da se je toliko orožja odpeljalo, kam se je odpeljalo pa nič več po moji oceni naprej ne ve.

Vrabčki čivkajo, da je bilo Pohorje tako zabasano z orožjem, da če bi prišlo slučajno do kakšne diverzije bi ... tistega, pomagaj mi, Bistriškega Pohorja proti Trem kraljem in tam gor ... šlo v zrak. Stvari so se dogajale. Sedaj je vprašanje samo, kakšen je naš osnovni namen. Jaz se prej tam nisem oglasil, ker sem se kar pridružil temu, kar je Jože rekel. Jaz priznavam. Jaz sem včeraj popoldne dobil in malo pregledal in sem ugotovil, da je to povzetek enega stanja, da to tako težko vprašanje, da se jaz ... ne znam predstavljati, če bi me pa državni zbor, recimo nas vse skupaj zadolžil, da bi v resnici bili neki...

... (Menjava strani kasete.) ...

(Nadaljevanje) ...in ne vem kaj, da če bi mi prišli temu do konca, zato ker so tu bili v taki prefinjeno vpleteni ljudje notri, tako da je to nemogoče, jaz pa ne mislim s tem reči, da nazadnje zaradi tega to prenehamo. Ampak verjetno ta krog preiskovalcev bo potrebno bistveno bolj razširiti tudi na tiste ljudi, ki so to orožje samo videli in bili priče nadlaganja in videli smer vožnje, zato ker to se je samo enkrat zgodilo, da je enkrat počilo pri nalogu, da mora iti na Roglo, pa je tako nevednež in mu zaupamo to malo gre na Zavrč,

to se verjetno samo enkrat lahko zgodi ampak vsi tisti, ki so na Pohorju orožje basali so imeli nalogo, da speljejo v določeni smeri to orožje.

Toliko sem jaz mislil. Zmeraj bolj sem pa prepričan, ker na koncu koncev, če sem v tej komisiji jaz najprej malo bolj, če sem čisto odkrit, ... bolj mislil zaradi formalnosti. Ko pa začneš to brati te pa malo zastrupi in bi rad zelo aktivno sodeloval vendar se bojim, da ne bom mogel kaj dosti k temu prispevati, ker je to do hudiča kislo jabolko. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Prosim. Samo toliko bi rad pojasnil, da ko bomo mi te priče zasliševali lahko vedno spremenimo dokazni sklep in sprejememo v sklepu nove priče, tako da ta stvar bo odprta. Izvoli Jože.

JOŽE JAGODNIK: Tako, en malo širši stavek. Ko sem sam začel osebno brskati po teh stvareh mi je bilo kristalno jasno, da seveda Slovenija je imela vso pravico se oborožiti, takrat ko je uveljavljala svojo zgodovinsko vlogo, tisto odločitev o sami odločbi in tu ni nobenega dvoma.

Da je bilo takrat oteženo to početje, tudi ni nobenega dvoma. Še zlasti zaradi položajev o katerem smo govorili in še zlasti zaradi embakda, ki smo ga bili deležni s strani združenih narodov. Ves čas me je zanimala pri tej zgodbi samo ena stvar. Ali se je v tem trgovanju dogajalo tudi to, da je nekdo na katerem koli položaju lahko trgoval s svojo roko, za svojo pestjo, za svoj račun, domač ali tuj račun. Da je bilo trgovanje, to je popolnoma jasno in smo morali to početi in morali smo seveda tudi, saj navsezadnje takratno predsedstvo sklenilo pomagati ali pa smo hoteli pomagati sosednjim državam, Hrvaški, Bosni. Tu so stvari popolnoma jasne.

Zanima me pa. Ali ni to trgovanje v katerega so bili vpleteni, sedaj vpleteni pod narekovaji, najvišji ljudje iz obrambnega in vojaškega ministrstva. Ali so vedeli, da se znotraj posameznih skupin pojavljajo ljudje ali pa dogajajo pojavi, v katerih je bilo možno državo okoli prinašati in prodajati tisto, kar je bilo državnega in analizirati ta sredstva za svoje ... Samo to je bil moj predmet in moj motiv, takrat ko sem sestavljal 27 tistih vprašanj in to sem v prvem stavku tega vprašanja tudi rekel.

Sedaj kot tak ... so se seveda zgodbe začele širiti in to je začelo dobivati neko vsebino in za to vsebino se je začela igrati neka igra. Se je začela igrati igra tudi naših služb, ki naj bi skrbele za obveščevalno in proti-obveščevalno dejavnost in se je verjetno dogajala tudi kakšna igra, v kateri so sodelovale kakšne tuje proti-obveščevalne družbe. Na kakšen način se to stimulira, na kakšen način se novica razširi, se spravi v javnost, se objavi v tem, onem častniku, na kakšen način pride do tega, tistega časnika itn. ... kislo jabolko, gnilo jabolko in jaz sem dodal.

Sedaj jaz sem za to, da ostanemo ta trenutek pri Ložnici, čeprav sem bil ... pobudnik razširitve, seveda pa o uvedbi parlamentarne komisije, ne samo na orožje na Mariborskem letališču ampak na siceršnje trgovanje orožja ampak to je bilo preširoko in vidimo, da je komisija, ki je bila takrat ustanovljena, katere član nisem bil, tri leta trdo delala. In na koncu koncev ni prišla do sklepnega poročila in to poročilo ni bilo objavljeno, mislim obravnavano na državnem zboru. Jaz sem ... za to, da pri Ložnici ostanemo in tak segment pogledamo, kdo ... in bomo imeli dovolj dela.

Sedaj prvič slišimo od tebe predsednik, da bodo ... volitve, ko si rekel.

PRESEDNIK RUDOLF MOGE: Pripravljali se bo državni zbor. Mislim poslanci in vsi ostali.

JOŽE JAGODNIK: Ti si predstavnik največje stranke in sem mislil reči, da je odločitev padla.

PRESEDNIK RUDOLF MOGE: Ampak jaz mislim da te stvari, da se ne bi izrabljale ne za stranke ne za volilne, ker tukaj je vloga države.

JOŽE JAGODNIK: V tem smislu, če se vrnem sedaj na konkretno zadevo, ki seveda bi se pridružil kolegu Lešniku, ki pravi, da je tak spisek ljudi za nepričevanje pred komisijo nekoliko prestroga in da ga bomo morali razširiti. Jaz imam v mislih nekaj imen izključno s tem ciljem, da bi ta imena verjetno lahko pojasnila marsikaj in še en stavek bom rekel.

Oseben bom sedaj do gospoda Peterleta. Gospod Peterle takrat ko opravlja eno najodgovornejših funkcij in mislim da me bo kot član komisije gospod Lešnik dosti pomagal, ker je bil pač edini predsednik takratne vlade, ki je tudi sprejemala oziroma bila ... za sprejemanje sklepov. Predvidevali bi, tako kot smo jih mi lahko prebrali.

Ti ljudje so po mojem mnenju ... jih bom naštel tak, tako kot sem jih jaz, ... poveljnik ... Eden od teh, ki bi nam po mojem lahko več razjasnil situacijo vabljen bi bil kot priča, je gotovo Miran Bogataj. Jaz njegovega imena nisem zasledil med tistimi ali pa sem spregledal tisto ... ali v okviru Madonove komisije.

PRESEDNIK RUDOLF MOGE: Ali je to...

JOŽE JAGODNIK: ... naslednji je gospod Krčovič, ki je bil poveljnik tedaj specialne brigade. Mislim da je bil brigade. Naslednji je načelnik general štaba ... to je bil Jan Slak?. In mislim da bi bilo dobro za seznaniteljstva s takratnimi razmerami ob kompletnem primeru povabiti kot pričo tudi takratnega ministra za obrambo gospoda Janšo.

To je moj predlog, ki ga utemeljujem izključno s tem, da vedenje po dodajanju bi bilo s pričevanjem omenjenih, pa morda še koga, bi bilo boljše in bi bilo tudi odločanje, da v primeru Ložnice? možno bolj kvalitetno pripraviti. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala lepa. Želi še kdo? Gospod Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz bi pač par besed rekel glede na to, predsednik na vašo željo, da pač ostanemo pri Ložnici. Jaz sem tudi, mislim mi imamo dva predmeta, da je tisto Mariborsko. Mislim kar se dela komisije tiče prek glave je gotovo. Čeprav si pa jaz osebno želim, da bi, če že odpremo zgodbo orožja, da bi to enkrat razčistili do obisti. Ne moremo se strinjati z ... da se s tem ne bomo v predvolilni čas vmešavali. To je absolutno jasno, jaz že iz tega, kako se v liberalni demokraciji, v katerem času ste prišli pobudo za to komisijo vidim izrazito naravnost na tisti čas, ker drugače bi jo tako po volitvah dali, da bi mi že sedaj šli to skozi čez parlament in ... ni bilo nobenih ovir, da to ne bi bilo dano. Je pa bilo to očitno pač kot neka proti utež Vič-Holmc, ki je izbruhnila afera. Jaz to politično gledam in je to gotovo tako naravnano in sedaj tudi če predsednik s tega noče, bodo verjetno neki izvodi delovali, ki bodo v to smer šli. Tudi glede na to, kot sem rekel, v tistem trenutku, ko je ta afera Vič bila v nekem trenutku najvišje, so bili neki dokumenti, ki ste jih pisali ti ljudje, ki vidim da smo jih strogo zaupno v to komisijo dobili. Takoj v trenutku v Mladini objavljeni. Vendar v to se ni nihče, tako da seveda jaz se tudi ne mislim prerekati. Naj javnost čim več izve, to je moj interes. Zaradi tega tudi mislim, da če sto tisti, kar doslej ima komisija na nek način najbolj oprijemljive zadeve, da lahko nekaj začnejo delati, objavljeni javno. Jaz nisem za to, da se to dokumentacijo tako strogo zaupno pošilja in tisto. To kar tu notri piše in v tisti komisiji sem jaz vse v časopisih prebral. To kar je sedaj novo je bilo pa v mladini objavljeno, tako da to je v politiko vpeto, to je gotovo in jaz sem trdno prepričan, da v liberalni demokraciji je bilo to tako naštimano. Sedaj kam se bo zapeljala zadeva je pa druga stvar. Tako da tu si pač oči zatiskati ne smemo.

Jaz zaenkrat nisem, kot sem že rekel, mislim da imamo dovolj dela, če ta dva predmeta obrezujemo. Če se bo pa pokazalo, da moramo to zadevo širiti, bomo pač dokazne sklepe potem širili.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala lepa. Želi še kdo? Če ne, potem poslušajte, bi vam pa tole predlagal. Jaz se strinjam z gospodom Jagodnikom, da še te ljudi vključimo kot priče. Zaenkrat ni nobenih idicov da bi kdo te reči zlorabljal, da je bil torej, da pustimo 3. točko preiskovanja ob strani in ali

lahko sedaj na podlagi tega sprejmemo tak dokazni sklep kot je tukaj, s tem da bi predlagal, da bi ljudi, da ne bi rekli ta je bolj kriv ali pa manj pomemben navedli v dokaznem sklepu kot priče po abecednem vrstnem redu. Ali mislite, da bi za ta dokazni sklep tudi še v jeseni o dokaznem sklepu odločali, ker do jeseni verjetno komisije ne bo možno sklicati oziroma da tistega roka do 1. seje, pa da bi na 1. seji sprejeli ali lahko že danes to sprejmemo?

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz bi tu še nekaj vprašal. Če mi poveste, koliko članov komisije je tiste dokumente pregledalo.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Petek.

GOSPOD PETEK: Vse dokumente. Vse dokumente ni pregledal nihče. Največ kar ste pregledal ste pregledal vi. Nekatere stvari so gospod Peterle, Jagodnik, nič od dokumentacije ni bil gospod Peterle ... nosil te stvari. Ker so stvari, ki so bile v njeni komisiji... Pa gospod Lešnik ni videl tisto. Tako da.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Če drugega ni, potem bi jaz pač predlagal, da ta dokazni sklep danes sprejmemo s tem, da se to, da kar imate pred seboj dopolni z imeni Vladislav Lipič, Miran Bogataj, gospod Krkulič, Janez Slpar in gospod Janez Janša. S tem da bi jih navedli kot priče po abecednem vrstnem redu.

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz sem sedaj to pač vprašal kolega, ker očitno zaradi teh izsilne preobilice dela, ki jo imamo v tem parlamentu in zasedenosti pač tudi člani komisije niso uspeli enostavno v to stvar malo bolj vsebinsko pogledati. Zato jaz mislim da dejansko bi mogli ta čas dati, da to vse skupaj konec septembra, da bo vsak član komisije pač pri sebi imel nek minimalni vpogled in je pomembno to pri oblikovanju dokaznega sklepa. Jaz mislim da bi bilo zaradi tega vidika bolj pravilno, da bi takrat to sprejeli.

Bi pa še samo nekaj. ... (Ni vključen.) ... Tu je Ložnica pravilno.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Jaz pravim da je to odprto ampak lahko sprejmemo ta dokazni sklep, s tem da za priče verjetno tule mislite, lahko na 1. seji takoj dopolnimo. S tem pa imam jaz eno okostnico, da lahko začnem zbirati dokumentacijo, zahtevam to koliko ljudi pokličem, da se o določenih stvareh že izjasnijo in da še potem do jeseni ne čakamo. Meni bi zelo pomagali, če bi se strinjali, da bi takega sprejeli, bom pa vsekakor, kogarkoli boste predlagali tudi sam podprl, da pride kot priča v dokazni postopek. Gospod Peterle.

ALOJZ PETERLE: Meni je žal, da nisem doslej mogel več časa temu posvetiti in sem danes prvič na tej seji ampak bom sedaj malo razrinil čast tako da bom začel malo te zadeve brati, ker me seveda kot človeka, ki je bil takrat predsednik vlade to zanima z vidika resnice, kot že tudi tukaj piše in mi je bilo povedano, bili so posebni časi in jaz sem takrat kot predsednik vlade rekel, gospodje bliža se zahteven čas, ko mogoče ne bomo mogli vsega urediti po legalni poti, samo pazite, da se koga kaj ne primer. To je bila moja prva, oziroma temeljno stališče do te zadeve in na tem seveda tudi ostaja iz tega vidika sem tudi tukaj zraven.

PRESEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Peterle, saj to kar ste vi povedali je vendar tudi kolega Jagodnik ravno povedal in jaz tudi mislim da to stališče zastopati in bilo bi po mojem popolnoma nemoralno, da bi ljudje, ki so glavo takrat držali notri in s tega gledišča, da ni šlo vse čisto po regelcih, bili deležni obsodbe za to, kar so počeli takrat. Ampak gre se za to, da enkrat te stvari spravimo na papir, da jih zapišemo in če se je koga res kaj, ko vi pravite prijelo, da pač tisti plača tako kot se za to spodobi. Če drugega ni, ja, gospod Jagodnik.

JOŽE JAGODNIK: ... (Ni vključen.) ... sprejmemo ta dokazni sklep, če ga bomo danes sprejeli, če je večina za to, bi verjetno službe lahko začele pripravljati ... vprašanje. Saj taka je bila praksa, kolikor jaz poznam teh preiskovalne komisije, tako da ne izgubljam tega časa in da ne začenjamo v poznem septembru oziroma v začetku oktobra in imamo tu vendarle enih 10 ljudi in iz tistega ... v katerem so delovali je pač potrebno začeti ... (Ni vključen.) ... To je diskrecijska pravica predsednika preiskovalne komisije, vsaj če jemljemo ta zakon o ... z zakonom o ZKP-ju je diskrecijska pravica predsednika, da ta vprašanja sam v bistvu nekako naredi. Ampak to, tehnika kako, to je pa stvar vas treh. ... (Ni vključen.) To je ena stvar.

Druga stvar. Jaz bi tam naredil piko. Pri ugotovitvi je potrebno tudi sistem organizacije in prodaje ... in funkcije posameznih organov pika. In bi črtal brez tega dokaznega sklepa neko stvar, ki je v bistvu eno napotilo ali pa komentar, namreč piše, ki jih zadeva parlamentarna preiskava, ... tako da dokazni sklep oziroma sklep ... (Ni vključen.) ... in tisto, pri čemer se pa kot dejstvo upošteva embargo za prodajo orožja, ki je veljal za vse trgovine z orožjem vpletene spremembe. Torej v teh fazi dela je v bistvu nepomembno ampak če samo kot neko podrobnost...

PRESEDNIK RUDOLF MOGE: Sprejemam. Samo ... črtali.

ALOJZ PETERLE(?): Jaz bi imel samo vprašanje. Kaj pa ta tretji sklep? Sedaj moramo verjetno konkretizirati.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Vem ampak pogledjte sedaj pri tretjem sklepu. Če mi določimo preiskovanca bo ta z odvetnika ima vpogled v vse te reči, to kar sem jaz sedaj gledal. Bi bilo lahko veliko ljudi pač vpletenih v to, da niso zakonito delali oziroma. Jaz mislim da v dani situaciji, v kateri so ti ljudje res delali po osamosvojitvi, ne moreš ti takrat delati, če je država bila v vprašanju in si tudi ne mislim te ljudi na ta način kakorkoli, saj moje mnenje je, v tej komisiji vzpostaviti. Jagodnik pravi, gospod Peterle pravi isto in verjetno še tudi še kdorkoli drug s tem strinja ampak treba je sedaj pogledati in enkrat eno poročilo napisati, da se bo vedelo, kaj je, da naj bodo ljudje o tem, kaj se je dogajalo, informiranje s strani medijev, da ne bo to nek dvom in da enkrat ko mi to svoje delo končamo, naredimo pečat, zapremo vse te stvari in je to enkrat konec za vselej, da se ne bomo prerekala.

Če se bo pa v poteku preiskave pokazalo, da si je kdo, kot pravi, grdo gospod Lavrinc, "mastil brkove", potem je pač to druga zgodba, za tistega osebno.

GOSPOD _____: ... (Ni vključen.) ...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Zaradi tega jaz mislim, O.K., črtamo in imamo 3. točko zaključeno. Če se bo pa to pojavilo, bomo pa tako ali tako ta dokazni sklep dopolnili.

Ima še kdo ..., če ne bi vas pa prosil, ker to je pa sedaj zelo pomembno, da mi ta dokazni sklep sprejmemo.

Kdo je za tak dokazni sklep? (5 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Bi kdo pod točko **RAZNO** rad kaj spregovoril. Jaz bi vam samo povedal, da bom poskušal glede na okoliščine po 15. septembru sklicati sejo te komisije in do takrat pripraviti tako kot sedaj vse stvari, da bi naše delo bolj tekoče potekalo. Če nihče nima več, vas lepo pozdravljam. Želim vam prijetne počitnice in na svidenje. Gremo s sklepom, vi bi verjetno te stvari potrebovali, tako da to gradivo obdržite, ker boste dali amandmaje na te stvari. ... (Medsebojni pogovor.) ...

(Seja je bila zaključena 15. julija 1999 ob 9.22 uri.)