REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

predsednik

Številka: 0610-12/99-12
Datum: 26.05.2011

ZADEVA: Umik stopnje tajnosti

V skladu s 15., 16. in 48. členom Zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/06-UPB2) je dne 18.05.2011 dokumentu Priskovalne komisije Državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica (mandatno obdobje 1996-2000) z naslovom **"Zapisnik z magnetogramom 12. seje Priskovalne komisije Državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču "**, z dne 19.04.2000 (štev.: 0610-12/99-12) preklicana stopnja tajnosti ZAUPNO - oznake določene z Oceno možnih škodljivih posledic štev.: 01610-12/99-12, z dne 03.05.2010. (Uradni list RS, št. 50/06-UPB2).

Dokument se označi in hrani v skladu z 9. členom Uredbe o varovanju tajnih podatkov (Uradni list RS, št. 74/05).

Ta dokument se pripne k arhivskemu izvodu dokumenta številka: 0610-12/99-12 z dne 19.04.2000.

dr. Pavel Gantar

20 LET SAMOSTOJNOSTI

Šubičeva 4, 1000 Ljubljana, Slovenija
telefon: 01 478 94 37, telefaks: 01 478 98 55

REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

predsednik

Številka: 0610-12/99-12
Datum: 03.05.2010

ZADEVA: Ocena možnih škodljivih posledic za varnost države ali za njene politične ali gospodarske koristi, če bi bil dokument številka: 0610-12/99-12 z dne 23.03.2000 razkrit nepoklicani osebi:

Ocenjujem, da bi razkritje dokumenta magnetograma in zapisnika 12. seje Preiskovalne komisije Državnega zbora o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču in orožjem v skladišču Ložnica, številka: 0610-12/99-12 z dne 23.03.2000 nepoklicani osebi lahko škodovalo varnosti ali interesom Republike Slovenije zato v skladu 4. členom Odloka o ravnanju s tajnimi podatki v Državnem zboru ter z 11. členom in v povezavi s 13. členom Zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/06, UPB2) za navedeni dokument določam **stopnjo tajnosti ZAUPNO.**

Ugotovitve v dokumentu temeljijo: Stopnja tajnosti dokumentu je bila določena po prejšnjih predpisih pred sprejetjem Zakona o tajnih podatkih. Po pregledu in ponovni ocenitvi celotne dokumentacije se je ugotovilo, da se razlogi za določitev tajnosti s pretekom časa niso spremenili in je zato dokumentom v skladu s 48. členom zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/2006-UPB-2) določena stopnja tajnosti ZAUPNO.

Način prenehanja tajnosti: Glede na navedeno se stopnja tajnosti dokumentu številka: 0610-12/99-12 z dne 23.03.2000 preneha s preklicem. Dokument je dovoljeno kopirati samo na podlagi pisarniške odredbe.

dr. Pavel Gantar

Ta dokument je priloga arhivskega izvoda dokumenta številka: 0610-12/99-12
z dne 23.03.2000

Šubičeva 4, 1000 Ljubljana, Slovenija
telefon: 01 478 94 37, telefaks: 01 478 98 55

REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR
* * *
Preiskovalna komisija Državnega zbora Republike Slovenije
o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja
na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica

ZAUPNO
3.5.2010

Številka: 0610-12/99-12
Datum: 19.04.2000

DRŽAVNA TAJNOST
STROGO ZAUPNO 584

PREKLIC
18.5.2011

Z A P I S N I K

12. seje Preiskovalne komisije Državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica, ki je bila v četrtek, 23. marca 2000 ob 8.00 uri v mali sejni dvorani v poslopju Državnega zbora Republike Slovenije v Ljubljani, Tomšičeva 5.

Seje so se udeležili:

Predsednik: Rudolf Moge

Namestnik predsednika: Janez Per

Člani: Jože Jagodnik, Jožef Jerovšek, Lojze Peterle in Zoran Lešnik

Odsotna: Polonca Dobrajc

Pred obravnavo predlaganega dnevnega reda je predsednik g. Rudolf Moge opozoril člane na dopis g. Jožefa Jerovška z dne 22.3.2000 v katerem predlaga, da se javno obravnavata 1. in 3. tč. predlaganega dnevnega reda seje.

V obrazložitvi svoje zahteve je g. Jožef Jerovšek poudaril, da je bilo o 10. seji komisije že toliko povedano in zapisano, da se komisija lahko le osmeši, če se ob potrjevanju zapisnika te seje le ta ne odpre za javnost. V zvezi z magnetogramom in zapisnikom te seje se po mnenju g. Jerovška dogajajo čudne reči, saj je predsednik preiskovalne komisije na komisiji za volitve in imenovanja ter kadrovske zadeve Državnega zbora govoril o pritiskih, ki se izvajajo nanj, zato bi bilo nujno ugotoviti, kateri politični botri izvajajo te pritiske. G. Peinkiher, ki je bil zaslišan na tej seji, je že pred zaslišanjem v sobotni prilogi Dela govoril o teh zadevah, zato je treba pred javnostjo ugotoviti, za kakšne scenarije gre.

G. Jožef Jerovšek je posebej poudaril, da je magnetogram seje preiskovalne komisije njen izdelek in komisija določa za magnetogram vrsto in stopnjo zaupnosti.

O predlogu, da se seja v 1. in 3. tč. dnevnega reda odpre za javnost je komisija glasovala in predlog zavrnila, 2 glasova za in 3 glasovi proti.

Po tem je komisija z 4 glasovi za in 1 glasom proti sprejela predlagani dnevni red.

Pred pričetkom obravnave 1. tč. dnevnega reda je g. Lojze Peterle postavil vprašanje, ali lahko dela v tej preiskovalni komisiji ali ne. Razčistiti je treba, proti komu se opravlja preiskava, ali je v preiskavi Vlada, ki jo je nekaj časa vodil on ali kdo drugi. Zahteval je odgovor strokovne službe.

Sekretar preiskovalne komisije je člane opozoril na določila 3. člena zakona o parlamentarni preiskavi, ki govorijo o tem, kdo ne sme sodelovati pri delu parlamentarne preiskovalne komisije. Opozoril je tudi, da je v sprejetem dokaznem sklepu navedeno, na koga se preiskava nanaša, med temi pa ni navedena Vlada.

G. Lojze Peterle in g. Jožef Jerovšek sta predlagala, da se delo preiskovalne komisije prekine, dokler se zadeva ne razčisti.

Na gornji predlog se je odzval g. Jože Jagodnik, in ugotovil, da g. Peterle ni bil določen niti za preiskovanca niti za pričo in zato lahko normalno dela. Po njegovem mnenju pa je povsem nedopustno, da se zaradi tega prekine delo preiskovalne komisije.

Predsednik g. Rudolf Moge je dal na glasovanje predlog, da komisija prekine delo, dokler ne bo dobila tolmačenja Sekretariata za zakonodajo in pravne zadeve o tem, ali g. Lojze Peterle lahko dela kot član preiskovalne komisije.

Predlog, da se prekine delo preiskovalne komisije je bil sprejet s 4 glasovi za in 2 proti.

Seja je bila prekinjena ob 8.50 uri.

Seja se je nadaljevala 11.04.2000 ob 13.00 uri v sobi 209/II.

Predsednik: Rudolf Moge

Namestnik predsednika: Janez Per

Člana: Jožef Jerovšek in Zoran Lešnik

Odsotni: Jože Jagodnik, Polonca Dobrajc in Lojze Peterle

Uvodoma je predsednik komisije Rudolf Moge opozoril člane, da bo komisija normalno nadaljevala delo v primeru, če dobimo novo vlado, če pa se to ne bo zgodilo naj bi komisija po dveh sejah zaključila delo in pripravila poročilo v skladu s poslovnikom o parlamentarni preiskavi.

Ad 1)

Ob obravnavi zapisnika 10. seje je g. Jožef Jerovšek odprl dilemo, ali se zapisnik lahko potrdi glede na to, da poslovnik o parlamentarni preiskavi določa, da je magnetogram sestavni del zapisnika, magnetograma te seje pa ni.

G. Jožef Jerovšek je protestiral tudi za to, ker osnutek zapisnika ni tak, kot je bil poslan Tonetu Peinkiherju, ampak so v osnutek že vnešeni popravki, kot jih je zahteval Peinkiher. G. Jožef Jerovšek meni, da komisija odloča o tem, kakšen zapisnik bo potrdila.

586

V razpravi so sodelovali tudi ostali prisotni, torej Rudolf Moge, Zoran Lešnik in Janez Per, ki je predlagal, da da predsednik na glasovanje osnutek zapisnika.

Člani komisije so glasovali in s 3 glasovi za in 1 proti potrdili zapisnik 10. seje komisije.

Ad 2)

Člani komisije so dobili pripombe g. Mateja na magnetogram njegovega zaslišanja. Brez posebne razprave so sprejeli

s k l e p

da je bila komisija seznanjena na seji s pripombami poslanimi na magnetogram njegovega zaslišanja pred preiskovalno komisijo.

Ad 3)

Predsednik komisije g. Rudolf Moge je opozoril člane, da so prejeli pisne zahtevke g. Jerovška, da se mu vročijo vsi magnetogrami zasedanj komisije in njegov odgovor na omenjene zahteve.

G. Jožef Jerovšek je v svoji razpravi posebno poudaril, da ima edino ta preiskovalna komisija prakso, da članom ne daje magnetogramov zasedanj. Po njegovem mnenju do sedaj ni bila narejena primerjalna študija o praksi in ravnanju drugih preiskovalnih komisij. G. Jožef Jerovšek ostro protestira, ker on kot poslanec in član preiskovalne komisije nima na razpolago magnetogramov, da pa z njimi razpolaga referentka komisije.

Po mnenju g. Jožefa Jerovška so magnetogrami akti komisije in zato komisija sama določa vrsto tajnosti in stopnjo zaupnosti, odloča pa tudi o prenehanju tajnosti gradiva.

G. Jožef Jerovšek je v svoji razpravi načel tudi vprašanje načina posredovanja ugotovitev komisije s strani predsednika komisije.

G. Janez Per je glede na trditve g. Jerovška, da bi poslanci morali imeti na razpolago vsa gradiva postavil vprašanje zakaj Ministrstvo za obrambo komisiji ne da zahtevanih gradiv. Tudi g. Zoran Lešnik je bil mnenja, da pravilniki o ravnanju z gradivi zaupne narave veljajo in jih moramo upoštevati.

Predsednik Rudolf Moge je mnenja, da komisija dela skladno s pravili in bo tako delala tudi v bodoče.

Ob 14.30 uri je predsednik zaradi zasedanja Državnega zbora sejo prekinil.

Seja se je nadaljevala 18.4.2000 ob 11.00 uri v sobi 217 v poslopju Državnega zbora Republike Slovenije, Ljubljana, Šubičeva 4.

Nadaljevanja seje so se udeležili:

Predsednik:	Rudolf Moge
Namestnik predsednika:	Janez Per
Člani:	Jože Jagodnik, Jožef Jerovšek in Zoran Lešnik
Odsotna:	Polonca Dobrajc in Lojze Peterle

Uvodoma je predsednik preiskovalne komisije opozoril na posledice, ko bodo nastopile ob izglasovani nezaupnici sedanji vladi in v primeru, če ne bo izvoljen novi mandatar.

Z razpravo je nadaljeval Jožef Jerovšek, ki je v začetku povedal, da je pričakoval, da se mu bo predsednik opravičil zaradi izjav na prejšnjem nadaljevanju te seje. Magnetogram je dvakrat ali trikrat prečital in meni, da je izjava predsednika žaljiva.

V nadaljevanju razprave pa je vstrajal pri svojih zahtevkih, da člani preiskovalne komisije dobijo magnetogram zaprtih sej ne glede na to, da so označeni z "obramba - vojaška skrivnost - strogo zaupno". Če člani magnetogramov ne dobijo ne morejo sodelovati pri izdelavi zaključnega poročila.

V svoji razpravi je g. Jožef Jerovšek menil, da so člani v primerjavi s predsednikom preiskovalne komisije zapostavljeni, ker iz izjave predsednika ob vlomu v njegovo hišo lahko zaključimo, da je imel zaupno dokumentacijo na domu.

V nadaljevanju razprave je večkrat poudaril, da si je ta preiskovalna komisija izbrala napačno tehnologijo dela in ponovno vztrajal, da vsi člani komisije dobijo vse dokumente in so obveščeni o vseh dokumentih, ki jih dobi komisija.

Po razpravi so navzoči člani glasovali o predlogu, da se ohrani dosedanji način dela, da si člani strogo zaupno dokumentacijo lahko preberejo po predhodnem dogovoru in ob navzočnosti sekretarja komisije. Izid glasovanja: 4 za predlog, 1 proti.
Komisija je sklepala tudi o predlogu, da se vse člane obvešča o dospelih dokumentih, ter na osnovi katerih sklepov so bili ti dokumenti pridobljeni. Sklep je bil sprejet soglasno.

Na zahtevo g. Jožefa Jerovška se je glasovalo tudi o ugotovitvi, da tak način dela odstopa od ustaljene prakse preiskovalnih komisij. Za ugotovitveni sklep je glasoval 1 član, proti 3 člani, 1 član pa se je vzdržal.

Ad 4)

588

Predsednik komisije g. Rudolf Moge je ponovno opozoril na dejanske razmere, ki so nastale po izglasovanju nezaupnice sedanji vladi. Menil je, da bi bila dopolnitev dokaznega sklepa vprašljiva, bilo pa bi umestno pripraviti poročilo, ki ga zahteva 23. člen poslovnika o parlamentarni preiskavi.

G. Jožef Jerovšek je menil, da je bil v praksi mandat preiskovalne komsije razširjen.

Če bi dopolnili dokazni sklep, bi ga dopolnili v okviru mandata komisije.

G. Zoran Lešnik je mnenja, da se čim prej pripravi poročilo. Če bo prišlo do tega, da sedanji Državni zbor ostane do rednih volitev pa bi po 8. maju, ko bo vse jasno, dopolnili dokazni sklep.

Po razpravi je komisija glasovala o predlogu sklepa, da se predsednika preiskovalne komisije zadolži, da pripravi poročilo po 23 čl. poslovnika o parlamentarni preiskavi, če pa bo možno nadaljevati delo komisije, se pa na prvi naslednji seji dopolni dokazni sklep. Za predlagani sklep je glasovalo vseh pet navzočih članov komisije.

G. Jože Jagodnik je seznanil člane preiskovalne komisije, da bo 26. maja poteklo 8 let od kar je vladi posredoval 27 vprašanj o trgovini z orožjem. Jasnega odgovora na zastavljena vprašanja ni dobil. Če bi vlada poslala odgovore bi s tem avtomatično zaprla "afero vseh afer", kot radi imenujemo trgovino z orožjem po osamosvojitvi. Jože Jagodnik podpira predlog Zorana Lešnika, opozarja pa, da je že Madonova komisija, ki je obravnavala trgovino z orožjem pripravila poročilo, ki pa ni bilo obravnavano na Državnem zboru. Predsednik Državnega zbora poročila preiskovalnih komisij uvrsti na dnevne rede sej ali pa ne. Razmišljal je v tem, da bi zbral podpise poslancev za zahtevo, da se trgovina z orožjem uvrsti na dnevni red zasedanja Državnega zbora.

Nadaljevanje seje, ki se je pričela ob 11. uri, je bilo zaključeno ob 11.45 uri.

Magnetogram seje je sestavni del zapisnika.

Sekretar
Alojz Petek l.r.

Predsednik
R. Moge
Rudolf Moge

zaprta seja
PREJETO 18.5.2011

PREISKOVALNA KOMISIJA DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE O VPLETENOSTI IN ODGOVORNOSTI NOSILCEV JAVNIH FUNKCIJ V ZVEZI Z NAJDBO OROŽJA NA MARIBORSKEM LETALIŠČU TER Z OPREMO IN OROŽJEM V SKLADIŠČU LOŽNICA

589

12. seja
(zaprta seja)

(23. marec 2000)

Sejo je vodil Rudolf Moge, predsednik komisije.
Seja se je pričela ob 8.03 uri.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Smo sklepčni, zato pričenjam 12. sejo preiskovalne komisije državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču, ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica.

Vi ste dobili z sklicem tudi dnevni red in sicer 1. točka - potrditev zapisnika 10. seje komisije; 2. točka - obravnava pripomb pripomb priče Dragotina Mateja; 3. točka - obravnava zahteve člana komisije gospoda Jožefa Jerovška in 4. točka - posvet o razširitvi dokaznega sklepa. Pri dnevnem redu je treba povedati, da je tak dnevni red, torej 1. in 2. točka, ki sem jo predlagal bil predlagan že za 11. sejo vendar sem zaradi tega, ker se gospod Jerovšek ni mogel pač v tistem času udeležiti, ker ima sejo svoje komisije smo to prestavili na njegov predlog, da bi obravnavali tudi ravnanje z gradivi in pa da bi se nekoliko pogovorili o razširitvi dokaznega sklepa, sem zato na tale dnevni red, ki ga imate danes pred seboj tudi razširil.

Danes sem dobil na mizo pripombo k dnevnemu redu. Ta dnevni red, ki sem vam ga poslal je takšen, da bo seja zaprta za javnost. Gospod Jerovšek mi je pa danes pač, verjetno je včeraj dal, ampak danes malo pred sejo komisije sem dobil na mizo zahtevo za javno obravnavo 1. in 3. točke dnevnega reda seje preiskovalne komisije. Zahteva torej, da 1. in 3. točko preiskovalne komisije pred novinarji opravimo. Jaz moram povedati, da je 1. točka, sprejem zapisnika 10. seje, ta zapisnik ima v glavi državno tajnost, strogo zaupno, zato jaz predlagam, seveda bom dal to na glasovanje članom komisije, da to zahtevo zavrnemo. Želi kdo govoriti? Gospod Jože Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Hvala lepa, gospod predsednik. Poglejte gospod predsednik. Jaz upam, da so drugi člani tudi dobili prek vas to, kar je bilo pravočasno poslano, ta moj dopis, ne vem, ste dobili zahtevek?

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011

590

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek, niso, datum je 22.3. Vi ste dobili sklic za 12. sejo 15.3. ...zaradi tega niso dobili. Če želite pa lahko fotokopira in razdeli. Če želite.

JOŽEF JEROVŠEK: Mislim dobro, sedaj je malo pozno, bom skušal jaz to utemeljiti.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek, se strinjate, da jaz to preberem?

JOŽEF JEROVŠEK: Ja, preberite, to je pa najboljše za uvod.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Prosim. Imate.

"Zahteva za javno obravnavo 1. in 3. točke dnevnega reda seje preiskovalne komisije sklicana je za 23.3.2000. S sklicem seje ste določili, da bo seja zaprta za javnost. V slučaju 1. točka dnevnega reda, potrditev zapisnika 10. seje komisije in 3. točke dnevnega reda, ki se nanaša na dostopnost magnetogramov za člane komisije ugotavljam, da ni več poslovniške potrebe po zaprtem delu komisije. V vaših izjavah in interpretacijah poteka 10. seje ste ob kršenju določil 20. člena poslovnika o parlamentarni preiskavi javnost seznanili z več podrobnostmi poteka seje, kot jih vsebuje osnutek zapisnika 10. seje, zato ni razlogov, da je v tem delu seja potekala zaprta za javnost. Poleg tega pa je izredno pomembno, da se pred javnost to razčisti, okoliščine izginotje magnetograma, ki je po določbah tretjega odstavka 18. člena pravilnika o parlamentarni preiskavi sestavni del zapisnika. Še posebej je za javnost pomembno, da se pojasni vaša izjava na seji Kviaza. Morate razumeti, da se name izvajajo strahotni pritiski. Javnost je upravičena izvedeti, kateri politični botri izvajajo na vas pritisk in kakšna je povezava med temi pritiski izginotja magnetograma in vašo interpretacijo vsebine seje. Iz istih razlogov je potrebno javno spregovoriti o razlogih, zakaj člani preiskovalne komisije ne dobijo magnetogramov v zaprtih ovojnicah, kot določa 20. člen navodilu o pisarniškem poslovanju z gradivi zaupne narave. Sedanja praksa je nasprotna od prakse drugih preiskovalnih komisij in onemogoča kvalitetno delo člana parlamentarne komisije. Gospod poslanec - Jože Jerovšek. V vednost: članom komisije in sredstvom javnega obveščanja."

Jaz tega nisem dobil, to je gospod Alojz Petek gor, če je bilo tole podano. Jaz mislim gospod Jerovšek, ali ste vi potem poslali tudi sredstvom javnega obveščanja ali bi morali mi? Vi ste poslali. O.K. Beseda je vaša. Izvolite.

JOŽEF JEROVŠEK: Saj sedaj ste prebrali to zadevo. Jaz res mislim, to je tako pomembna zadeva, ne moremo se pa na to več sklicevati, ker namreč o tej seji, pa o tem zapisniku in o tem je bilo v javnosti povedanega toliko, čeprav seveda mi nismo

zaprta seja

PREKLIC 18-5-2011 591

sklenili na komisiji, kaj se naj pove, da smešimo sami sebe, če tako stvar z nekimi oznakami opremljamo in seveda komisija opremlja zadevo. To ni obrambno ministrstvo ali pa kdorkoli in jaz še enkrat ponavljam. V zvezi s tem magnetogramom in s tem pričanjem so se dogajale čudne stvari. Vi ste gospod predsednik ravno v zvezi s to sejo in s tem magnetogramom in s temi zadevami in v zvezi s to pričo na Kviazu izjavil, da vas moramo razumeti, da se na vas izvajajo strahotni pritiski. Bolj jasni niste mogel biti. Bolj jasni dejansko niste mogel biti in jaz mislim, da bo bistveno več jasnega, če nam vi ponazorite kateri politični botri izvajajo na vas pritisk. Namreč v tej luči je treba celotno zadevo gledati in tudi zaslišanje priče mag. Toneta Painkiherja.

Namreč ta priča je v pripravi očitno na ta scenarij, ki se je potem odigral v poletnih mesecih pisal članke v sobotno prilogo dela, kar je seveda njegova aktivna pravica, kjer je pač skušal pripraviti ta scenarij, ki se je potem odigral.

Mi smo na poslansko vprašanje poslanci dobili iz obrambnega ministrstva odgovor, da je pri navedbah v teh člankih gospod Painkiher kršil delovno disciplino in pravila obrambnega ministrstva in da je bil proti njemu uveden disciplinski postopek.

Seveda je gospod Painkiher, sedaj mi potem če bomo šli, jaz upam, da bomo to pred javnostjo sprejemali, ta zapisnik, ker to je izredno pomembno in nimamo tu česa skrivati, ker mislim, da je javnost upravičena, da se pač ti scenariji ki so v zvezi s tem, se pač pred javnostjo predstavijo. Namreč jaz sem si bežno, kolikor pač je glede na način dela, ki ga vi nam omogočate možno to ogledati in moram tudi na podlagi tega reči, da seveda mag. Tone Painkiher o zadevah, ki so tu postale sporne in ki ste jih, ki različno navaja, ker sem hodil na obrambno ministrstvo potem pogledati po tistem, ko je del komisije, sicer brez sklepa komisije odšel na obrambno ministrstvo in sem pač po isti anologiji si to možnost tudi sam zagotovil. Sem tam opazil da ob teh konkretnih zadevah je pač ta priča bistveno drugačno izjavljala v istih zadevah. In to je pomembno za javnost, ker drugače se lahko ti scenariji peljejo kar naprej, naprej.

Predvsem pa bi gospod predsednik želel, da je to na odprtem delu zasedanja, namreč vi ste si kot predsednik pri tej zadevi pri te preiskavi vzeli nekatera pooblastila, ki jih poslovnik in zakon o preiskovalni komisiji vam ne daje brez sklepa komisije. Vi bi to vse lahko počeli, če bi si ta pooblastila dali izglasovati na komisiji vendar vi hodite na recimo...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Mislim da boste sedaj obtožil mene, prosim vas gospod Jerovšek, bodite toliko prijazni in utemeljujte svoje.

PREKLIC 18.5.2011 592

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz utemeljujem, zakaj je zelo pomembno, da se ti dve točki, ki sem jaz predlagal, to se pravi zapisnik te seje sporne, ki tako ali tako ne more biti sprejet, ker ni magnetograma, ki je po 18. členu sestavni del zapisnika in brez mozaika ne moremo, iz enega dela mozaika ne moremo sestaviti mozaika, to je ... dejstvo.

In pa ostalo. Namreč mi na tej komisiji, to pa se nanaša na 3. točko, nimamo pogojev, da bi delali kot preiskovalna komisija. Poglejte. Mi ne dobimo nobenih gradiv. Mi smo seveda poslanci vsi zasedeni. Jaz vem da se sicer tudi imam tam pisarno, celo blizu gospe referentke ampak enostavno jaz ... /Nerazumljivo./ ... Včeraj sem si naročil, da bom pogledal v magnetogram zaslišanja gospoda Kacina in po tisti uri je prišlo v parlamentu ravno do nekih točk, ki sem moral tam biti, sem dobesedno pozabil, sem se potem opravičil gospodu Petku, ker me je pol ure zastonj čakal. Na tak način mi ne moremo delati. Hkrati pa vi v javnosti govorite, da bomo sedaj poglobljeno analizirali zaslišanja bivša. Jaz ne vem, kako naj si jaz privoščim poglobljeno zaslišanje, če nimam magnetograma seje in magnetogram, to je naš izdelek na komisiji. Tu mi določamo ali bomo v skladu s pravilnikom. Zato jaz ne bom več ... Prosim, mislim da je korektno do javnosti in do vsega, da sta ti dve točki pač za javnost odprti.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Želi kdo besedo? Če ne, potem dajem predlog gospoda Jerovška na glasovanje.

Kdo je za to, da 1. in 3. točko odpremo za javnost? (2 člana.) Kdo je proti? (3 člani.)

Ni sprejeto.

Ker ni drugih pripomb bilo na dnevni red dajem tak dnevni red na glasovanje.

Kdo je za sprejem tega dnevnega reda? (3 člani.) Je kdo proti? (1 član.)

Dnevni red je sprejet.

Prehajamo k **1. TOČKI DNEVNEGA REDA**, to je **POTRDITEV ZAPISNIKA 10. SEJE KOMISIJE**. Ali so dobili to? Imate pred seboj. Potrebujete čas, da si te stvari preberete in bi potem o tem govorili. Potrebujete. Potem pa lepo prosim preberite in recite ko bo. Gospod Peterle izvolite.

ALOJZ PETERLE: ... /Ni vključen./ ... Se opravičujem, ker sem zamudil bolj primeren čas za tole vprašanje. Pravzaprav je vprašanje proceduralne narave oziroma bo to kar poredlog. Glede na to, da se pojavljajo dvomi ali sem jaz lahko član te komisije. Bi predlagal, da se povsem jasno pove s strani strokovne službe ali kako bi rekel, se prav temu reče, skratka iz nekega naslova bi rad natančno vedel, ker se doslej to ni problematiziralo, ali je v preiskavi cela vlada ali se smatra resor, ki ga preiskujemo kot organ, bi rekel, na tak način, da bi bila moja prisotnost oziroma članstvo v tej komisiji, glede

zaprta seja
72-KL/C 18.5.2011

na to, da sem bil, mislim da za del tega obdobja, ki se preiskuje predsednik vlade, za večino ne, če se ne motim. 593

2. TRAK: (NŽ)

(Nadaljevanje): Torej rad bi, ne bi nekako rad bil v prekršku ali v napaki in bi želel, da tisti, ki se na to razumejo - doslej teh opozoril ni bilo, sedaj so se začela pojavljati - povedo ali sem lahko član ali ne. Ker če bodo povedali, da ne, potem ne bom več član te komisije.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja. Bi lahko naši strokovni delavci odgovorili?

GOSPOD _____: 3. člen zakona o parlamentarni preiskavi govori o tem, kdo sme in kdo ne sme sodelovati v komisiji. In je po mojem mnenju dovolj jasen. V preiskovalni komisiji ne sme sodelovati poslanec, če je preiskovanec ali priča o zadevi, ki se preiskuje, če je ali je bil s preiskovancem, njegovim pravnim pooblaščencem v zakonski zvezi - da ne naštevam tega - če je sam ali je bila katera od oseb, spet sorodniki, pa tako naprej, odgovorna oseba v organu ali pravni osebi katere dejavnost se preiskuje v času na katerega se nanaša preiskava ali, če je bil kakorkoli udeležen v kazenskem, v drugem sodnem upravnem postopku, v postopku, prekršku, ki je v neposredni povezavi.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja, gospod Peterle.

ALOJZ PETERLE: To jaz tudi poznam, to sem tudi prebral sedajle ponovno, vendar doslej mi ni povedal ali je vlada v preiskavi ali ne. Jaz sem bil predsednik vlade, ne obrambni minister!

GOSPOD _____: Sedaj, jaz nisem član preiskovalne komisije in ne sprejemam sklepov. Jaz sem strokovna služba. Po mojem mnenju doslej ni bilo nobenega razloga, da ne bi mogel biti. Čim pa se je pojavilo vprašanje, da so tekli dogovori med vladama - to je pa kasneje prišlo - morate se pa vi na osnovi tega presoditi ali ste še lahko ali niste več ... Ne vem, ali je povsem izključena možnost, da vas ta komisija zasliši kot pričo. Dogovori na Otočcu ali kje, nekje. Neke izjave so bile, da je bil dogovor med vlado itn., o pomoči Hrvaške.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Tisto se ne ve na kaj se nanaša.

GOSPOD _____: Nanaša se na pomoč Hrvaški. Že je bilo pa povedano, da na orožju niti na denarju ne piše - to so nam jasno povedali - ali je iz Ložnice ali od kje drugje. Žal. Fino bi bilo, če bi vedeli, da je iz Ložnice.

zaprta seja
TEKLIC 18.5.2011

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja, gospod Peterle.

ALOJZ PETERLE: Rad bi formalno mnenje. Sedaj ne vem ali je vaše mnenje lahko tisto, na katerega se zanašam, ampak...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja, gospod Peterle! Poglejte, da vam olajšam. Vi mislite, da niste zajeti v tem členu in mene kot predsednika komisije naprošate, da jaz naš sekretariat zaprosim za uradno tolmačenje tega. Je tako. Bom jaz to storil na...

ALOJZ PETERLE: In do takrat bi predlagal verjetno, da ne bi bila komisija pod kakršnimkoli in tudi jaz osebno, ker najprej zase ne želim biti v nobeni vlogi, ki bi bila kakorkoli vprašljiva. Predlagam, da dokler ni tega formalnega pisnega mnenja, da do takrat prekinemo delo komisije.

GOSPOD _____: No, da ne bi ostali čisto brez, ker sprašujete ali je v postopku vlada. In smo v 1. točki dokaznega sklepa napisali: "Postopek parlamentarne preiskave se nanaša na ministrstvo za obrambo, ministrstvo za notranje zadeve in ministrstvo za finance - republiško carinsko upravo, tukaj ni vlade." Teh se dotika.

ALOJZ PETERLE: Ampak z ozirom na to, kar ste povedali prej, da sedaj prihaja tudi pojem vlade nekako v pretres, me zanima ali so izpolnjeni pogoji za to, da jaz neham z delom v tej komisijo.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Poglejte gospod Peterle! Če je bil sam,ali je bila katera od oseb, če je bil sam odgovorna oseba v organu ali pravni osebi, katera dejavnost se preiskuje. Torej mi smo tukajle preiskovali ministrstvo za obrambno, ministrstvo za notranje zadeve in ministrstvo za finance in republiško carinsko upravo. Sedajle pa, kam so pa spadala vsa ta ministrstva v tistem obdobju, na to bodo morale strokovne službe potem tudi odgovoriti. Ampak glede na to, kar so priče povedale... Ja, gospod... Vem, ampak pravi, ali je bil odgovorna oseba, tukaj piše v organu, ali pravni osebi kateri organ ali pa pravna oseba. Tako, da bomo to za pravno mnenje poskusili, ampak kolikor jaz kot laik, ravno tako kot vi, tele reči presojam mislim, da ste glede na to, kar je bilo izpovedano na prejšnji seji, da so bili sklenjeni dogovori med obema vladama, in da ste se pogovarjali o tej trgovini orožja; vi veste določene reči in lahko se zgodi, da nastopite potem tudi glede na to, kar ste povedali kot priča, seveda če bo čas.

Gospod Jerovšek in pa gospod Jagodnik.

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011 595

JOŽEF JEROVŠEK: Rad bi rekel to, da je gospod Peterle zelo na korekten način in tudi po mojem politično modro predlagal, da se do takrat, ko se to pravno formalno razčisti, prekine to delo. Namreč poglejte, v zadnjem času je pomemben vir informacije, na koncu se razmišlja naprej. Radio Ljubljana; danes zjutraj sem jaz tudi na veliko presenečenje slišal to, kar je pravkar razlagal gospod Petek. S tem, da je gospod Petek najprej rekel, da zna biti, da bo gospod Peterle celo kot priča. To se pravi, da jaz verjamem, da se je...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ni to mislil... Možno.

JOŽEF JEROVŠEK: Tako, da je bil ta razgovor z novinarji je bil opravljen v okviru vašega strokovnega štaba ali pa vami in ne bi rad, da bi to v obliki na nek način, kot se pa potem dogaja, čenč se naprej prenašalo, in da bi potem mi potem enako ugotovili, da pa je bilo in se bi to poskušalo na ta način deskriditirati gospoda Peterleta, ki je doslej korektno sodeloval pri delu tega in zaradi tega mislim, da morate iz pravno formalnih razlogov, dokler ne pridobite obvezujočega mnenja, to zadevo prekiniti.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jagodnik.

JOŽE JAGODNIK: Mi smo že imeli te primere, ko se je situacija obrnila, in ko so člani bivše vlade, tedanje vlade, da tako rečem, postali preiskovanci ali postali priče. In v tistem trenutku so ti ljudje odstopali. Govorim za neko prejšnjo preiskovalno komisijo.

Kar pa zadeva sedaj omenjen primer, nisem zato, da komisija preneha z delom za voljo nekega razloga, ki naj bi nastopil. 3. člen, prva alinea natančno pove zakaj gre, če je oseba; če je preiskovanec ali priča o zadevi, ki se preiskuje v preiskovalni komisiji ne sme sodelovati. Mi seveda nismo v tem trenutku rekli ali bo gospod Peterle preiskovanec ali pa priča. In najprej vprašanje, da ugotovimo potrebo ali je gospod Peterle lahko ali potreben kot priča tej komisiji, v tem trenutku, v tistem naslednjem trenutku potem nastanejo razlogi, ko velja 3. člen, prva alinea. In je to vprašanje, ne pa ali delo komisije ja ali delo komisije ne. Kajti sicer bi prišlo do fenomenalne zlorabe poslovnika oziroma zakona o preiskovalni komisiji, ko bi jo sestavili in bi nekdo bil recimo potencialna priča in bi z izstopom iz komisije komisijo tudi blokiral. To bi bilo realno stanje, toda jaz trdim, da moramo seveda sodelovati naprej, tako kot je do sedaj; gospod Peterle je tako kot vsi mi, član te komisije. Če pa komisija ugotovi potrebo, da je priča, potem pa nastopijo razlogi iz 3. člena. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala lepa gospod Jože Jagodnil. Gospod Peterle! S spoštovanjem do vas kot prvega predsednika

zaprta seja
PRELIC 18.5.2011 596

slovenske vlade in tudi z zelo korektnim sodelovanjem v tej komisiji, bom jaz sedajle to sejo prekinil in bom potem si pridobil v najkrajšem času mnenje o teh stvareh, vi boste pa potem ravnali tako kot je. Ja.

Ali bi lahko samo še, vas poprosil?

(SEJA JE BILA PREKINJENA.)

JOŽE JAGODNIK: Gospod predsednik! Jaz sem čisto nekaj drugega predlagal in še vedno vztrajam, da so razlogi za to, da komisija dela naprej in ne, da se na željo enega od članov komisije prekine delo komisije in zaprosi mnenje sekretariata. Prosim, če daste to na glasovanje. Jaz bom glasoval seveda proti. S tem se ne izključujem, da se pogovorimo s sekretariatom. Ampak na tak način prekiniti delo komisije je pa res nonšalantno.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Jaz pa mislim, gospod Jože Jagodnik, da je gospod Peterle bil že na eni komisiji v obravnavi in v to, da mu zaščitimo dobro ime, in da je fer ta komisija, bi jaz prekinil. Ampak, če vi vztrajate na svojem, potem dam vaš predlog na glasovanje; to je, da se nadaljuje naprej, in da se v tem času pridobi mnenje.

Kdo je za tak predlog? (2 člana.) Je kdo proti? (3 člani.)

Gospod Peterle! Jaz bom tole pridobil, pa se potem slišimo.

(Seja je bila zaključena 23. marca 2000 ob 8.30 uri.)

~~Zaprta seja~~
PREISKOVALNA KOMISIJA DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE O VPLETENOSTI IN ODGOVORNOSTI NOSILCEV JAVNIH FUNKCIJ V ZVEZI Z NAJDBO OROŽJA NA MARIBORSKEM LETALIŠČU TER Z OPREMO IN OROŽJEM V SLADIŠČU LOŽNICA

602

Nadaljevanje 12. seje
(zaprta seja)

(11. april 2000)

Sejo je vodil Rudolf Moge, predsednik komisije.
Seja se je začela ob 13.08 uri.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospodje, dovolite mi, da pričnem z nadaljevanjem 12. seje preiskovalne komisije. Dnevni red smo že zadnjič sprejeli. Bili smo pri 1. točki, gospod Peterle je prekinil to 1. točko s proceduro, da bi pridobili mnenje našega sekretariata za zakonodajo in pravne zadeve, ali je še lahko član ali ne. Jaz sem to mnenje pridobil, sem vam ga tudi v vabilu priložil in bi o njem spregovorili takrat, ko bi se pač pridružil komisiji tudi gospod Lojze Peterle.

Drugače smo pa pri 1. točki dnevnega reda, to je potrditev zapisnika 10. seje komisije. In še nekoliko pogled naprej v delo naše komisije. Predvidevam dve varianti. Prva varianta. V kolikor bi zopet dobili vlado in bi delali do volitev, bi potem nadaljevali delo pač tako kot smo si ga zastavili, torej imeli bi še potem na razpolago ene tri od štiri mesece dela in bi lahko zadevo do konca, čisto pripeljali.

Drugače pa mislim še, v kolikor bo pa ta mandat, tega državnega zbora trajal le še slab mesec, boste vi pri točki 4 povedali, mislim da bi lahko še en sestanek ali pa največ dva imeli v tem obdobju in bi potem naše delo končali s tem, da bi pač napisali kaj smo v bistvu naredili in bi predlagali potem državnemu zboru, da pač se to, če bo potreba drugemu zboru, ki bo pač izvoljen, lahko to preiskavo nadaljuje, drugače mi s to preiskavo ne moremo priti do konca. Hkrati bi vas pa lepo poprosil, če smo lahko v svojih izjavah nekoliko krajši, da se ne bi še tretjič na tem sestanku dobili, ker to namreč strogo proceduro upošteval in bom to sejo prekinil ob 13 pa oziroma 14.30, ker je potem naprej zasedanje državnega zbora in bi potem zoper morali ... termine iskati.

Torej smo pri **1. TOČKI DNEVNEGA REDA, TO JE POTRDITEV ZAPISNIKA 10. SEJE KOMISIJE.** To je tista seja, kjer je en del magnetograma pač bil takšen, da je po do sedaj navedenih vzrokih prišlo do napake tega, ki je snemal in ni imel vključenega magnetograma. Jaz sem ta zapisnik poslal gospodu Painkiherju. Vi ste ta zapisnik dobili kot tudi njegovo izjavo na ta zapisnik. Prosim. Na prejšnji seji, lahko ga pa sedaj

PREVLIC 18-5-2011

603

tudi dobite. Na ogled da. .../Medsebojni pogovor./... No, gospod Jerovšek, koliko časa bi vi za to potrebovali.

JOŽEF JEROVŠEK: .../Ni vključen./...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz bi prosil strokovce.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Prosim. Ne slišim dobro.

JOŽEF JEROVŠEK: Prosil bi strokovni suport, da pogledajo, kdaj sem jaz pogledal v osnutek zapisnika, ker sem se moral podpisati, mi je zelo važen podatek in bi prosil, če bi tisto prinesli.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Boste pogledali. Potrebujete to za sprejem zapisnika?

JOŽEF JEROVŠEK: Kako?

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Potrebujete to za sprejem zapisnika?

JOŽEF JEROVŠEK: Absolutno, moram imeti.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Lahko poveste gospodu Jerovšku.

GOSPOD _____: 24.2. prvič, potem 8.3. drugič.

JOŽEF JEROVŠEK: To osnutek zapisnika, ne?

GOSPOD _____: Da. Drugič ste še tisti dokument, ki ga je dal predsednik.

JOŽEF JEROVŠEK: To se pravi, seja je bila 26.1.2000, katerega, 26.2. ali 24.2. je bil verjetno pripravljen osnutek zapisnika. Pač odzival sem se glede na to, kar je bilo v javnosti povedano, da med tistim časom, ko se je izvedelo, da je pač magnetogram, da magnetograma od dotične seje ni in je bilo potem s strani gospoda predsednika rečeno, da ne bo večjega problema, ker če bo priča avtorizirala zapisnik je potem, ni trajnih posledic za komisijo in za delo komisije.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Jaz nisem točno tega trdil, dobesedno.

JOŽEF JEROVŠEK: No, saj sedaj je že tri mesece od tega ampak dejansko je pa bilo tako smiselno, jaz nisem rekel, da dobesedno citiram ampak smiselno, brez kakršnegakoli namena, da bi karkoli sedaj .../Nerazumljivo./... moram tako reči.

zaprta seja

PREKLIC 18.5.2011

Sedaj, gospod predsednik. Jaz sem bil prepričan, da bo prevladal tu zdrav razum in da bo prevladalo tudi stališče, da je treba v tem državnem zboru, še posebej pa pri preiskovalnih komisijah spoštovati poslovnik oziroma tu pri preiskovalnih komisijah spoštovati ta poslovnik o delu preiskovalnih komisij. 604

Ker, oziroma pravilnik, ker tretji odstavek 18. člena pravilnika o parlamentarni preiskavi jasno pravi, da je sestavni del zapisnika tudi dobesedni zapis oziroma magnetogram seje, me sedaj zanima.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Govorite vi o pravilniku o parlamentarni preiskavi?

JOŽEF JEROVŠEK: Da.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Tega jaz ne poznam gospod Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Čakajte, imate tu, vam bom jaz pokazal, mogoče da je bila napaka narejena.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Poslovnik verjetno mislite.

JOŽEF JEROVŠEK: Poslovnika ja, tu.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ker vi o pravilniku govorite.

JOŽEF JEROVŠEK: Napaka, lapsus. Poslovnika ja. Bom ga poskusil citirati, če ga imam s seboj.
No, tako pravi.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Saj ta tretji odstavek 18. člena, ga lahko...

JOŽEF JEROVŠEK: Sestavni del zapisnika je dobesedni zapis, v oklepaju magnetogram seje. Ker je poslovnik izredno jasen in ne dopušča čisto nobenega dvoma, sedaj sprašujem ali se je med tem časom našel dobesedni zapis, se pravi magnetogram seje? Ker drugače mi tega ne bi mogli sprejemati, mislim zapisnik ne more biti brez sestavnega dela.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ta prva, en del tega dobesednega zapisa je ohranjen, to je tisto, od kdaj naprej se je snemalo, ostalega ni. V tem zapisniku, ki ga imate pred seboj je kraj, je čas seje, so imena in priimki predsednikov oziroma namestnikov in navzočih članov komisije. Drugih oseb, ki so sodelovali na seji, podatek ali je bila seja odprta ali zaprt ter bistvene podatke o poteku dokazovanj, bistveni podatki so tu zapisani.

zaprta seja

PREKLIC 18-5-2011

614

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE:

2. TOČKA DNEVNEGA REDA JE OBRAVNAVA PRIPOMB PRIČE DRAGOTIN MATEJA. Videli ste, da smo tega gospoda zaslišali. Vi ste dobili tudi zraven sedaj s tem njegove pripombe in dopolnila k razpisu, ker najprej pravi, da bi bilo treba neke pike in take v zapisu magnetograma, te tipkarske napake popraviti. Potem pa je navajal, da je gospod Jagodnik na njega kot pričo kričal in besede izjavil kot trdil in ne kot vprašanje in je potem rekel, da ni nobene pravne osnove za žaljive izjave gospoda Jagodnika vendar so se prebrali in zato pričakuje od gospoda Jožeta Jagodnika opravičilo za njegove besede, mene je pa poprosil, da vas jaz s tem zapisnikom seznanim in da to, kar se tu govori, okoli tega, pravi na koncu, da mora biti ta njegova pripomba deležna take zakonske zaščite, kot morajo biti zaščitena vsa gradiva, ki se obravnavajo na zaprti seji, to pomeni da ne bi potem o tem govorili gor. Jaz bi predlagal, vi pa lahko pač svoje mnenje poveste. Da bi zapisali kot sklep, da smo se seznanili s pripombami in dopolnili k zapisu magnetograma gospoda Dragotin Mateja, kajti drugače, če bomo mi začeli tukaj to, kako se je kdo obnašal oziroma kaj je naredil pri zaslišanju, potem glede nato, kakšna vprašanja je kdo priči dal, bomo lahko mi deležni vedno sami svoje lastne diskriminacije, zato če se s tem strinjate, bi sprejeli pač sklep, da smo se seznanili s pripombami in dopolnili k zapisu magnetograma. Želi kdo govoriti? Gospod Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz bi, če bi lahko v pisni obliki videl sploh te pripombe.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Lahko boste dobili, pa bom počakal gospod Jerovšek. Želi še kdo?

JOŽEF JEROVŠEK: Poglejte, še v tej zadevi moram reči, da tudi jaz žal, čeprav sem se ekstra pripravil, da bom pri zaslišanju gospoda Mateja sodeloval, nisem mogel sodelovati, ker je bila ta seja sklicana po sklicu preiskovalne komisije Vič-Holmc, to se je v letošnjem letu zgodilo trikrat. Jaz sem to uradno protestiral enkrat, ne vem, če je bilo na tej seji, ko sem protestiral vendar vidim, da gre za pomembne zadeve. Seveda si tega, kar sem mislil, da ni tukaj tako pomembno, tega magnetograma nisem ... magnetogramov ne dobimo, kot je to praksa na drugih preiskovalnih komisijah, tako da je, ne vem, mislim se je težko odločati sedaj v tem trenutku, če je bilo, ne vem, me prav zanima sedaj, preden bi se odločil v kakšni zadevi je gospod Jagodnik kričal na gospoda Mateja. Sedaj, ker gospod Matej je ta, ki je bil vojaški ataše v Sarajevu tudi.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek, bi si še vi ta del magnetograma pogledali.

PREKLIC 18-5-2011

615

JOŽEF JEROVŠEK: Saj sem, sedaj mi ga je dala zraven.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Imate.

JOŽEF JEROVŠEK: Ampak sedaj sem dobil.

Zelo zanimivo. Meni je žal, da sem bil onemogočen, da nisem mogel pri zaslišanju te priče sodelovati, ker je bil isti kontekst, na katerega je sicer iz svojega specifičnega zornega kota ... gospod Jagodnik, sem jaz imel tudi pripravljena vprašanja, se jih spominjam, da sem se, namreč ker sem se s problematiko tega na drugi, ne vem, na odboru za notranjo politiko smo se enkrat ukvarjali mislim da to je bilo v zvezi s tisto znamenito Kacinovo odpravo, ko je potem šla v kontrolo v Sarajevo neko skupino, ki je potem izdelala neko poročilo, kjer so bile kršene človekove pravice iz našega veleposlanika in še določenih drugih oseb. Šlo je pa seveda za poizvedovanje in zbiranja podatkov o gospodu Lovšinu, gospodu Janši in veleposlaniku gospodu Miloševiću, jaz mislim da gre za to zadevo. In sedaj s tega šele je bolj vidno, kako je zadeva in pričevanje gospoda Kacina pač povezano s to zadevo in kako je, kakšen interes je imel tudi s tega vidika gospod Kacin za takšno svoje pričevanje, kot ga je pričal, ko, tako da jaz ne vem, kaj naj sedaj naredim tu.

Mislim, da, sedaj bi vas želel vprašati, kakšen sklep ste vi predlagali, jaz sem že malo pozabil.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Jaz sem glede na to, da smo kot preiskovalci izredno izpostavljeni, da mi ne moremo soditi, kaj je kdo delal. Jaz sem opozoril od začetka gospoda Dragotina Mateja, da lahko priča zavrne taka vprašanja ampak sta potem šla naprej, kot ste videli, bi rekel samo to, kar je on me poprosil, ta Dragotin Matej, on me je pa prosil, pravi, tako vas prosim, da z vsebino mojih pripomb in dopolnitev seznanite vse člane preiskovalne komisije državnega zbora, tako da bi rekli, lahko tudi nobenega sklepa ne sprejmemo ampak

5. TRAK: (NŽ)

(Nadaljevanje): jaz bi rekel pač pri tej točki, da smo se seznanili s pripombami in dopolniloma zapisoma magnetograma gospoda Dragotina Mateja, da smo se seznanili. Jaz političnih ocen iz tega ali pa strokovnih ne bi. Razen, če kdo drug predlaga, pa drugače misli.

JOŽE JEROVŠEK: Če dovolite. Se strinjam, ker je bil že tako ali tako enkrat v letu 1996 za potrebe predvolilnih aspiracij in o teh obračunov gospoda Kacina zlorabljen. To je pa potrebno tukaj reči; očitno je Kacin računal takrat, da bo zunanji minister in je bilo potrebno slovensko diplomacijo očrniti in poslati komisijo, ki bo pisala o ljubicah

DZEKLIC 18.5.2011

veleposlanika v Sarajevu in hkrati poizvedovala, če ima gospod Janša kakšno podjetje v Bosni. Vemo točno zato; jaz sploh ne vem v kakšnem kontekstu, je gospod, ker nisem mogel več na tej komisiji sodelovati, sem imel .... sklica moje komisije. Potem, v kakšnem svojstvu je tukaj nastopal. Vendar poincedenca pa je sedaj čisto očitna, pa bo pričevanje Kacina, je zadeva kristalno jasna. In mislim, da je to pač potrebno tudi opozoriti na te zadeve. Tudi upam, da boste gospod predsednik, zaščititi je seveda potrebno integriteto gospoda Mateta, ki je bil tako ali tako že zlorabljen in v tem se jaz z njim popolnoma strinjam. Vendar me čudi, glede na to, da ste bil na to opozorjen, da ste pri pričanju gospoda Kacina, katerega začetek sem prebral neka pisma, ki se sploh ne nanašajo ne na mariborsko orožje ne na Ložnico, da niste bil bolj pozoren in kljub mojim protestom, da niste gospoda Kacina opozorili, da izhaja iz konteksta obravnave. Tako, da glede tega zaključujem, da je pač potrebno spoštovati to, pač kako priča, ker iz vsebinskih pripomb pa se mi zdi, da ni. 616

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Prav. Potem bi to dal.
Kdo je zato, da rečemo, da se je seznanil s tem? Hvala lepa. Je kdo proti? (Ne.)

GOSPOD _____: Samo eno vprašanje predsednik, če lahko.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja.

GOSPOD _____: Ali se ga tudi obvesti, da je bil...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Bom nas obvestil in kolikor je meni osebno v mojem imenu, da če pač kaj takšnega, vas bom osebno opravičil, ni pa nujno, da komisija to... Napisala pa... Ja.

TRETJA TOČKA - VSEBINSKA TOČKA. Delo naše komisije. Je pa obravnava zahteve člana naše preiskovalne komisije, gospoda Jožefa Jerovška. Jože, bi vi hoteli sami...

JOŽE JEROVŠEK: Proceduralno...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja, izvolite.

JOŽE JEROVŠEK: Jaz sem sedaj presenečen. Jaz sem mislil... Sicer to je bila posebna točka. Sedaj sem to spregledal...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Bi želeli eno točko naprej.

JOŽE JEROVŠEK: Jaz sem mislil, da je samostojna točka tudi ta, ko se pač bi zapisnik, bi bilo logično, pripombe na zapisnik oziroma na magnatogram gospoda Pajnkirharja. Vi ste

PREKNC 18.5.2011

617

pa potem s tistim proceduralnim... Tukaj moram reči, pod popolnoma mojim skrajšanjem poslovnika in vsega, kar že sprejeli gospoda Pajnkirharja, ki so bile že vnešene. In tukaj pa vam moram reči, da vas imam za odgovornega, da ste naročil, da je bil najprej osnutek, ki je bil po mojem mnenju avtentičen...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek! Če želite še posebno točko o tem rečite, pa bom jaz na prvi prihodnji seji komisije to dal. Mi smo točko zaključili. Vi ste imeli besedo, da bi lahko pod točko 1 to obravnavali. Tri četrt ure smo vas poslušali pri tej točki, ampak tega kar sedaj trdite, niste omenili.

JOŽE JEROVŠEK: Pa sem petkrat povedal, da je bil osnutek prvotno drugače napisan.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Niste mi povedali. Če bi dali, bi jaz to zagotovo...

JOŽE JEROVŠEK: Če sem pa še zahteval...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek! Poglejte, v imenu demokracije. Mi smo točko zaključili. Smo sedaj pri tej tretji vaši točki. In če želite še, da se še enkrat o tistem pogovarjamo, se lahko pa na eni izmed naslednjih sej potem tudi o tem pogovorimo.

JOŽE JEROVŠEK: Ja, dobro. Jaz mislim, da sta pripombe iz ene in druge. Ene in druge so enakovredne, ali pa vsaj pomembnejše. Dobro, sedaj ste zaključili, ampak...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Obravnava, torej zahteva članov komisije gospoda Jožeta Jerovška - vi ste pa ta tekst dobili vsi ne. Ja. Dobili ste najprej njegovo zahtevo z meseca februarja. Prosim, da ..., če v četrtem odstavku nemudoma izročite vse zapisnike sej komisije, ki proceduje in jih do sedaj še niste posredovali, da se bom lahko pravočasno pripravil na nadaljni potek preiskave. Jaz sem potem gospodu Jožetu Jerovšku odpisal, 22. februarja, torej 18. 2. dal, 22.2 sem mu takoj potem odpisal. Seveda sem se posvetoval s svojo strokovno službo, ki ji popolnoma zaupam in - ali naj to prečitam ali ni potrebno kolegi. Ste dobili, ste si prebrali.

Gre v glavnem zato, da so ti magnetogrami, zapisniki in poročila ter druga gradiva za obravnavanje teh gradiv, ker smo preiskovalna komisija in tudi zapisnik nosi gor strogo zaupno takšna pač, da se to ne daje iz rok. To mi je strokovna služba svetovala, nisem si jaz tega izmislil. In sem mu tukaj odgovoril, na kar me je gospod Jerovšek o tem čez dva dni, 24. 2. še enkrat izročil zadevo izvršitev zapisnikov oziroma magnetograma sej komisije s tem; meni se je pa zdelo, da je,

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011 618

ker pač meni in strokovni službi ni verjel, da je to snov, ki jo moramo na tej preiskovalni komisiji pač potem enotno vsaj okrog tega zavzeti. Jaz bom kot predsednik pač temeljil na tem, da se bo to, kar mi moji strokovci povedo, kar se tiče gradiv z oznako strogo zaupno in takole, držal predpisov, zato sem zavezan in zadolžen. In se mi zdi prav, da pač z gradivi ravnamo tako kot ravnamo, in da se naša komisija vsaj do sedajle, je bila ena izmed komisij, ki uživa visoko stopnjo tudi zaupanja, vsaj kar se izdajanja informacij navzven...

Izvolite gospod Jerovšek. Torej jaz bi vas poprosil sedajle, da bi, če se pač ta zadeva da narediti tako, da bi ta gradiva še enkrat prejemali oziroma se seznanili z njim tako, kot je določeno. Če je gospodu Jerovšku, lahko to spremenimo, nerodno proti v pisarno, pač kjer je tajnica, bomo poprosili za eno sobo, ki bo ločena od te, pa se pač potem tam v tisto sobo usedete in preberete. Če pa mislite, da bi bilo potrebno ravnati tako drugače, kot je bila praksa doslej, in kot smo se zmenili na dveh sejah, to je 13. aprila in 11. maja preteklega leta, potem to povejte in bomo pač nekoliko drugače ravnali. Vsekakor pa seveda v skladu z zakonodajo.

Izvolite gospod Jerovšek.

JOŽE JEROVŠEK: Hvala lepa. Žal moram začeti pri tistem; gospod Rudi Moge z neokusno opazko. Dejansko, jaz sem mislil, da ste dejansko nekaj osebno, čustveno tangirani, ampak sedaj pa vidim, da ste opazko, če je menite, ... priti do...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Se oproščam gospod Jerovšek. Se oproščam.

JOŽEF JEROVŠEK: Poglejte si tiste zapisnike, kdo edini je hodil gledati dokumente! In nisem in zelo korektno dela Zdenka tam in takšnih pripomb neokusnih pa ne morem si dovoliti. Dejstvo pa je, da nimamo pogojev enakovrednih, da delo v tej komisiji, tisti ki hočemo delati, ki smo, kot jih imamo v drugih komisijah. To pa je dejstvo. In strokovna služba, jaz nič ne rečem. To, ne vem, v tem odgovoru niso se nikjer lotili tega, primerjalne študije, primerjalne prakse drugih preiskovalnih komisij. Mislim, da je ta parlament še toliko enotna hiša, da bomo pri petih preiskovalnih komisijah imeli enotno prakso, pa da je praksa v hiši neko merilo tudi. Ali obstajajo za eno komisijo, ki je v interesu ene politične opcije druga pravila, kot pa druge. To pa ne vem. To pa jaz ne vem. In še enkrat z vsem dolžnim spoštovanjem do referentke in vsega tega, ampak ne morete, dajte mi, povejte na kakšen način je možno, da je poslanec, ki je izvoljen, pa ne glede na kakšen način, ampak sam sem dobil direktni mandat pa vi ste ga verjetno tudi dobil, da ima v bistvu eno nižjih status kot, poglejte, pa s polnim zaupanjem pa s polnim spoštovanjem do gospe referentke. Ona ima lahko dostop, se mi zaupa, da zna z gradivi ravnati, ki so naša last.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Samo to je narobe, ona nima dostopa, gospod Petek ima...

GOSPOD _____: Tudi ne sam, samo oba skupaj.

JOŽE JEROVŠEK: Slišite, za jezik me vlečete in ne bi bilo in mislim, da ne delata nič narobe, nič ne narobe delata. Samo ne na tak način. Določen čas ima referentka tam dokumente zaupne narave, ker se drugače enostavno ne da delati.

Poslanci, je pa drugi primer. Vi ste zapisnik, ki ga nam niste poslali - v zaprti kuverti - poslali gospodu Pajnkirharju. Tisti pa, saj je stranka v postopku, ampak tudi mi smo stranke v postopku.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Predlog osnutka.

JOŽE JEROVŠEK: Ja, predlog osnutka, če bi vi to, kar ste danes tja šli, poslali ta predlog osnutka, potem te njegove pripombe ne bi mogle nastati in tudi ne bi bilo, hvala bogu, da ste naredili napako, ampak prav žal mi je, da te napake cestne narave sem pa v javnosti mogel odzvati. Tako pa ne moremo delati.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: To kar bomo, gospod Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Ja, ne. Poglejte. Počakajte, ne me prekinjati, ker...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: ...to vas moram proceduralno popraviti. To, kar se tukajle dogaja, bomo sporočili iz te komisije zaprte seje samo to, kar se bomo tukaj dogovorili, da ne bo zopet vsak po svoje interpretiral, pa rekel, kaj je Lešnik rekel, kaj je predsednik rekel, kaj je referentka rekla, kar je Janez prej rekel, da ne bo zopet do tega prišlo.

JOŽEF JEROVŠEK: Poslušajte, če pri zapisnikih in v magnetogramih jih ne spoštujete, mislim spoštujete, nočete tako, kot je praksa v tej hiši, potem naj bo tudi pri izjavah. Jaz jo do sedaj nisem terjal, bo pa drugačna praksa. Saj tudi je drugačna praksa. In dejansko ni, poglejte, jaz apeliram na vas, da nam vi dostavite ..., dali glasovanje potem proceduralno na koncu, pa boste to zavrnili, ampak poglejte gospod predsednik. Vi ste po zaslišanju gospoda Kacina, pa ne vem kdo še na tisti seji je bil, pričal, gospod Kacin pa gospod Gaspari. Gospodu Gaspariju sem bil pri pričevanju prisoten, pri gospodu Kacinu sem pa moral po eni uri iti na svojo komisijo, ker ste pač, kljub temu, da sem se jaz predhodno pri gospej referentki spraševal ali je sklicana komisija, ni sklicana, da bi se izognil temu, da bi bila prej

zaprta seja
DRŽKLIC 18.5.2011

sklicana kot moja. Takoj, ko sem dal ven, je bilo sklicano naslednji dan. Tako, da pričanje gospoda Kacina... 620

6. TRAK: (AE)

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek, jaz moram tukaj reči, tudi sedaj sem pazil in sem prosil, da vas ekstra pride vprašati, čeprav drugi člani tega ne delajo, če imate vi, da ne bom .../Nerazumljivo./... zjutraj komisijo sklicati danes ampak so rekli, da jih imate vi, zato sem ob 13.00. In ko ste vi bili tam prisotni, ste predlagali dnevni red in sem vse točke dal v dnevni red in ker sem vedel, da boste vi šli in da ne bi brez vas tega obravnavali, sem vse tiste točke umaknil in sem jih prestavil na današnjo sejo.

JOŽEF JEROVŠEK: Vem, vem. Ampak tisto pričanje, dejstvo je, jaz recimo gospoda Mateja in gospoda Kacina nisem se mogel udeležiti, če sem hotel komisijo preiskovalno voditi, katero sem pa sklical, preden je bil sklic vaše komisije zunaj, to pa trdim.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Jaz bi samo tole rekel. Jaz vam tega zanalašč, pri mej duš ne počnem in poskušam vse narediti, da bi vi imeli možnost, da tudi v tej komisiji delate.

JOŽEF JEROVŠEK: Saj jaz ne rečem, da včasih pride ampak da je pa pri treh sejah prišlo do takega prikrivanja, to pa, v to naključnost pa jaz ne verjamem. Pa tam pred novim letom smo 14 dni čakali, je bilo terminov prostih, je še potem Anderlič rekel, zakaj pa prvi teden niso bili. Sem rekel. Tako da, sedaj smo zašli.

In poglejte. Dobro, to hočem reči. Vi ste po tem zaslišanju izjavil, sedaj bomo pa si vzeli čas in podrobno analizirali pričevanje iz teh pričanj. Sedaj mi pa povejte, kakšne tehnične možnosti jaz imam, da analiziram pričevanje. Jaz vam povem, hodim kolikor se da redno seje in na odbore in vse to in sem polno angažiran. Od 8.30 ure zjutraj, pa do 18.00 popoldan dejansko, če je še ... nimam minute časa. Sem pa pripravljen za to analizo si vzeti večerni čas ali pa nočni čas. Sem pa pripravljen, ker se mi zdi, da je to moja dolžnost, da ne smem tratiti.

Vendar kako naj jaz, jaz vem, strokovci in tisti so zaposleni tudi in političnega interesa pa logično, pa vsaj upam da ga nimajo, da pri tej zadevi delajo. Še takrat ko se mi o redkih terminih zmenimo, da bom pogledal v magnetograme ali pa dokumente, ki so na vašo komisijo prišli, se težko uskladimo. Enkrat meni nekaj vmes pride, sem zadnjič naročil gospodu Petku, sem ravno pogledal, sem se mu moral potem opravičiti, ker sem dejansko, so me na sami seji, sem bil v replikah in nisem mogel v tisti uri iti, čeprav sem mislil med zasedanjem si iti pogledati. Nisem mogel in sem se vam gospod

Petek opravičil, ker je bilo nekorektno, ste vi pol ure tu čakal. Se je pa že tudi zgodilo, da sem tako isto prosil za termin pa je gospod Petek bil zadržan, pa ga ni bilo, dvakrat ali trikrat. Je tako gospa Zdenka? (Da.) In na tak način mi analizirati ne moremo. Dajmo si to priznati. In je potem v javnosti lažen, sedaj pa ne reči da sem rekel, da laž širite ampak vtis je napačen, lažen, da bomo mi sedaj to intenzivno pregledali in analizirali, če pa to ni res, ne more biti res, ker ni materialnih možnosti, da bi bilo res to. Jaz bi pričevanje gospoda Kacina z veseljem analiziral, bi ga že do sedaj vendar ga nisem mogel in mislim da bi bilo pa nujno potrebno ali pa to imate ali pa Mateja, preden smo Kacina zaslišali. Ampak teh možnosti jaz tu nimam, dejstvo pa je, da druge preiskovalne delajo drugače in da trdim, tudi jaz sem se z ... pravniki posvetoval, da je tudi v tej komisiji ni ... mnenja, nismo danes vsi tu, da te magnetograme mi moramo dobiti, ker magnetogram je delo naše komisije. In na delo naše komisije vi kot predsednik in mi kot komisija damo gor oznako zaupno ali pa tisto, to je naš proizvod, za to ne velja tisto, kar so na obrambnem ministrstvu gor napisali. Ampak jaz se strinjam, da ker se pa nanaša na tisto, na obravnavo dokumentov, ki imajo oznako strogo zaupno, da mora taka oznaka v vodstvu tudi biti. Vendar, jaz sem tudi natančno, pa nisem pravzaprav, so pravniki to pisali, sem zapisal, iz tega jasno izhaja, da je arogantno, v oklepaju, lastnik, ki ga citira 15. člen navedenega pravilnika, .../Nerazumljivo./... ravno preiskovalna komisija, mi smo lastnik tega dokumenta o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij in mi, če mi avtorji, imamo tu nižji status poslanci kot nam, mi diskreditiramo ugled parlamenta, diskreditiramo ogled poslanca. To je, poslanec je človek, ki se mu absolutno ne more zaupati v tej državi. Potem smo pa lutke, potem smo pa lutke. In jaz protestiram proti temu, da smo postavljeni v tej komisiji v položaj lutk in ne državljanov, ki niso vredni zaupanja.

621

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Janez Per.

JANEZ PER: Sedaj, moram reči, da sem jaz v veliki dilemi, kar se tega tiče. Npr., če nam je vsem res dano vse, to se pravi vpogled ali pa to, zakaj smo imeli potem take težave, da smo mi dobili dokumentacijo iz obrambnega ministrstva, saj smo vendar poslanci, vendar člani te komisije in zakaj nam tega potem, ali mi lahko strokovna služba odgovori, če mi lahko vse imamo, vse to, kako to, da potem mi tega nismo dobili.

Sicer me pa delo kot tako nič ne moti, če poteka tako, kot je, tudi zaradi moje osebne varnosti, zato da mi nebi kdo slučajno kaj spajznil ali pa karkoli in celo rekel v javnosti, to je pa on dal v javnost. In mene osebno iz tega izključite, jaz si bom že sam prišel prebrati ali zapisnik ali to ali karkoli h ustrezni službi.

zaprta seja

TREBNJE 18.5.2011

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Zoran.

622

ZORAN LEŠNIK: Jaz se bom samo kolegu Janezu priključil, kajti kot primer bom rekel, mene magnetogram današnje seje absolutno ne zanima, ker bom moral brati monolog kolega Jerovška in to stvari, ki nimajo z današnjo sejo dosti skupnega, mislim v posameznem časovnem obdobju, ki ga je on izkoristil, kajti on je od, ker začeli smo menda deset čez eno, torej je v eni uri in deset minut on govoril najmanj 70%. Poudarjam, jaz takega magnetograma ne rabim.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Potem lahko iz vaših besed zaključim. Ne bom dal na glasovanje, bom dal potem besedo, da ravnamo z gradivi tako, kot smo bili dogovorjeni in kot sem jaz tukaj na podlagi strokovne službe napisal to mnenje, tudi vnaprej, ker bomo imeli še v bistvu rok največ en mesec oziroma nekaj tednov. To je prva stvar.

Preden bi pa nadaljevali, ker moramo to točko zaključiti, pa še eno. Da ne bi bilo to kdaj žalitev, da bomo imeli nadaljevanje te seje, ker jaz bom sedaj moral prekiniti, ker izgleda, da ne bomo končali tega.

JANEZ PER: Ta teden verjetno te možnosti ni. Z oziroma na to, da jaz moram recimo jutri na dveh sejah kolega Delaka. Danes ne moramo. Moram k gospodu Kučanu.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ostalo bom jaz potem videl.

JANEZ PER: Jaz bi predlagal, da vprašamo gospoda Jerovška, kdaj bo imel čas, da ne bi tudi to slučajno. Ne, mislim tako da ne bi rekel, smo pa ravno spet takrat in jaz sem ga tudi pripravljen poslušati dlje časa, ni težav, tako da bi se mogoče tako zmenili, če se da.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Izvolite. Jože Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Bom začel pri Janezu. Jaz nisem .../Nerazumljivo./... sicer je pomembno, sem tudi jaz predlagal razširitev tiste točke. Vendar sem proti temu, da se mene ekstra sprašuje, razen če kdaj skličem komisijo.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Pazimo sedaj to gospod Jerovšek, kar ste napisali in jaz bom poskušal dokler sem jaz...

JOŽEF JEROVŠEK: Zadnjič ... tisto se jaz tudi, pa ne rečem, da ne bo prišlo do tega, to je možno ampak da se pa kar.

Drugače pa je praksa preiskovalnih komisij taka, da če je poslanec zadržan, ga lahko nadomešča, nima sicer dostopa do zaupnih gradiv, pa vendar šel sem si pa natančno pri delu teh

zaprta seja

PREKLIC 18.5.2011

komisij, tudi prek poslovniške komisije, mi je pa jasno in zaradi tega se na moj dnevni red glede tega, glede sklica, razen da je istočasno preiskovalna ker takrat pa potem ne morem. 623

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek, jaz bi vas samo tole vprašal, drugače bom jaz to prekinil in bomo potem zopet nadaljevali. Ali bi se dalo to narediti še danes ali ne, ker drugače bom prekinil?

JOŽEF JEROVŠEK: Danes po zasedanju?

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Sedaj, imamo 7 minut, ker vi ste predlagali tisto, posvet, torej o razširitvi dokaznega sklepa in sedaj še to točko, ker ona dva sta se opredelila kako in kaj.

JOŽEF JEROVŠEK: To točko končajmo tako, potem bomo pa videli.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Mislim zato gospod Jerovšek, koliko časa boste vi potrebovali, ker potem se začne seja, da mi ne bi kaj očitali.

JOŽEF JEROVŠEK: Kaj čem vam očitati, saj si nismo do konca prišli. Jaz vam nimam kaj, za kaj, zaključiti za debato.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ker drugače bi jaz prekinil in bi potem nadaljevali in bomo videli, kdaj se bo to začelo.

JOŽEF JEROVŠEK: Aja. Potem pa prekinite. Meni je prav.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Prekinjam to sejo in bomo videli, en čas, bom pač jaz sklical, ker niste povedali. Jaz se vam pač toliko opravičujem, jaz sem mislil da bomo še gospoda Janeza Janša lahko zaslišali ampak s takim delom izgleda da ne bo na vrsto prišel.

(SEJA JE BILA PREKINJENA 11. APRILA 2000 OB 14.26 URI.)

Za prta seja
PREKLIC 18.5.2011

PREISKOVALNA KOMISIJA DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE O VPLETENOSTI IN ODGOVORNOSTI NOSILCEV JAVNIH FUNKCIJ V ZVEZI Z NAJDBO OROŽJA NA MARIBORSKEM LETALIŠČU TER OPREMO IN OROŽJEM V SKLADIŠČU LOŽNICA

628

3. nadaljevanje 12. seje
(zaprta seja)

(18. april 2000)

Sejo je vodil Rudolf Moge, predsednik komisije.
Seja se je pričela ob 11.05 uri.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Sklepčni smo. Opravičila se je samo Polonca Dobrajčeva.

Dovolite mi, da nadaljujem z 3 nadaljevanjem 12. seje preiskovalne komisije državnega zbora, Slovenija o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na Mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica.

Doslej smo od sprejetega dnevnega reda opravili že 1. točko, ustavili smo se pa na 3. točki zaradi tega, ker je seja trajala toliko časa, da se je začela seja državnega zbora in smo spet zaradi tega morali sejo prekiniti.

Torej odpiram **3. TOČKO DNEVNEGA REDA**, to je **OBRAVNAVA ZAHTEVE ČLANA KOMISIJE GOSPODA JOŽEFA JEROVŠKA.** Samo za osvežitev. Vi ste dobili materiale. Najprej dopis gospoda Jožefa Jerovška, z dne 18.2. Potem moj odgovor 22.2. in še njegov odgovor 24.2.

Iz dosedanjih razprav je pač sledilo, da člani, ki so doslej debatirali, razen gospoda Jerovška pač pravijo, da bi skladno z našim dogovorom na začetku našega dela z zaupnimi gradivi ravnali tako, kot je bilo do sedaj v navadi in moram pač reči, da smo sejo prekinili. Gospod Jožef Jerovšek, vi ste imeli zadnjo besedo, jaz sem vas prekinil in vam tu sedaj besedo dajem. Izvolite.

JOŽEF JEROVŠEK: Hvala lepa. No, jaz ponovno plediram, da magnetograme naših sej, v skladu z obrazložitvijo, iz katerega tudi jasno izhaja, da so magnetogrami delo naše komisije in da mi določamo način ravnanja s temi dokumenti, da komisija to dobi, ker drugače si, še enkrat poudarjam, ni mogoče zamišljati, da bi lahko člani komisije kakorkoli sodelovali pri pripravi zaključnega poročila, namreč pri takem načinu dela, da moraš referentko in sekretarja iskati po hiši, s tem, da je sekretar izredno zaseden z drugimi obveznostmi in da ima malo prostih terminov, kar je normalno, jaz ga razumem, na tak način se recimo analizirati ne da, absolutno ne.

629

In drugo pa je, da je to tudi iz enega drugega razloga potrebno. Namreč če bi mi imeli tako, kot je praksa na drugih preiskovalnih komisijah, dostop do magnetograma v skladu pod zaupne dokumente, vendar jih proti podpisu sprejemamo v zaprti kuverti, tako kot so delale vse dosedanje preiskovalne komisije, potem sem jaz prepričan, da se tudi ne bi dogajalo to, kar se je na prejšnji seji.

Gospod predsednik jaz sem pričakoval, da se boste vi, namreč na začetku ogradili od dela svojih izjav na moj račun. Namreč jaz sem podrobno preučil, sem šel dvakrat ali trikrat gledati ta magnetogram in jaz upam, da se vam je zareklo, da se vam je zalomilo, da ste odšel prek roba. S tem, ko ste govorili, četudi bi to bilo res, to ne sodi na zaprto sejo, da sanjate o smrti mojih otrok, da prižigate sveče na grobovih mojih otrok itn., mislim da je, sem pričakoval dejansko, da se boste do tega ogradili, ker če nimate kritične distance do tega, potem seveda tudi moram jaz začeti vleči konsekvence in te stvari vzeti dokaj resno, ker če malo psihoanalitično to zadevo pogledamo je lahko stvar trenutnega, kaj jaz vem, slabega momenta, je lahko stvar dokaj resna. In če bi mi razpolagali s temi magnetogrami, jaz sem prepričan, pa ne da bi zlorabljali, da se vam kaj takega ne bi zareklo gospod predsednik in to je še dodatni razlog, da se odveč morda, da to, te dokumente dobimo, mislim magnetograme in pa tudi, da nekatere druge dokumente dobimo v skladu z vsemi temi pravilniki. Poglejte. Mi moramo imeti enakopravni status.

Predsednik komisije je samo "primos inter pares" in sedaj če jaz gledam po vaših izjavah, ko se vam je zgodil vlom v stanovanje, potem lahko opazim, ste pa vi kljub temu nekatere strogo zaupne dokumente nesli iz hiše, ker namreč tu ste izjavili za delo, 29. februarja, izjavil: "Edino, kar me skrbi je, da ne bi bilo kakšnih zdrah, lahko bi kdo kakšne od teh zaupnih dokumentov dal v javnost." To se pravi vi ste v vašem predalu doma imeli strogo zaupne dokumente. Jaz imam pa izredno otežen dostop do tega, da hočem to preštudirati. Tu je jasna, zelo jasna dvotirnost, ki v tem parlamentu ni dovoljena in ni možna in zaradi tega jaz, spoštovani kolegi poslanci plediram za to, da kar se tiče magnetogramov absolutno, da se uveljavi univerzalna praksa preiskovalnih komisij v slučaju zaprtih sej, da pa druge dokumente dobimo, večina tistih najbolj strogi, se strinjam, da se hrani v trezorju, da pa nekatere dokumente, ki imajo garacijo nekoliko nižjo, dobimo člani komisij, da si bomo lahko to preštudirali in da se tudi resno obvešča, kateri dokumenti so prišli na komisijo.

Namreč jaz zgolj slučajno izven ali pa če .../Nerazumljivo./..., drugače pa sploh ne bi vedel, da je komisija kakšno stvar dobila. In jaz pri delu recimo komisije, ki jo vodim, imam striktno tako prakso, da karkoli iz ministrstva ali iz konkretnih državnih inštitucij kakšen listijski dokument pride, da striktno .../Nerazumljivo./... Tu v tej komisiji je drugačna praksa in jaz resno mislim, da ni

TREBLIC 18-5-2011

resnega namena, da bi mi dejansko to, kar nam je državni zbor z mandatom o ustanovitvi te komisije naložil, da bi to delo mi dokončali, ker na tak način ga ne bomo dokončali, absolutno ne, tudi če se nam bo skrajšal mandat, zaradi tega, ker je tehnologija izbire dela napačna. 630

In še enkrat prosim, da gospod predsednik omogočite, da bomo res lahko kakovostno opravljali svoje delo. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala gospod Jerovšek. Želi še kdo besedo? (Ne želi.) Potem glede na večino, kar ste povedali gospod Jerovšek ... predlagam še enkrat, da ravnanje z gradivi velja kot je bilo prej, kot smo imeli to v navadi, to pomeni, da se dajo zapisniki, kjer so označeni, ko smo sprejemali, z ustrezno oznako zaupnosti in ostale reči na ta način, da se dogovorijo člani komisije, da z sekretarjem za termin in da si te stvari ogledajo, kot je bilo to doslej. Zdi se mi, da smo na ta način najbolje zaščitili interese države in posameznike, ki so nastopali v samem procesu preiskave.

Kdo je za tak sklep? (4 člani.) Je kdo proti? (1 član.)

Izvolite gospod Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: .../Ni vključen./...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Lahko predlagate. Lahko pa to predlagam, kar ste vi predlagali, to se mi zdi pametno, da redno obvešča, torej da bomo redno obveščali vse člane komisije o dokumentih, ki prispeli na komisijo. To ste predlagali v vaši razpravi in to mislim tudi narediti. Imate še vi kakšen drug predlog?

JOŽEF JEROVŠEK: Ja, to se strinjam, pa da nas tudi sproti obvestite, ko nek dokument pride, na podlagi katerega sklepa preiskovalne komisije je bil zahtevan in prišel.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: V redu. Dam to tudi na glasovanje. Prosim.

GOSPOD _____: Jaz se s tem ne strinjam, če lahko predsednik. Namreč dokumenti prihajajo tudi na podlagi klicev ali pa to in tukaj ni nobenega sklepa.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ne, mislim da to, kar ste gospod Jerovšek predlagali je sprejemljivo in bomo tudi tako ravnali.

Kdo je za to, kar je gospod Jerovšek predlagal?

Soglasno sprejeto.

JOŽEF JEROVŠEK: Pa še eno stvar. Jaz bi še en sklep predlagal, da se sprejme. Na podlagi izid prvega sprejetega sklepa predlagam, da se sprejme sklep, da je preiskovalna komisija sprejela metodologijo dela, glede ravnanja z

PREKLIC 18.5.2011

magnetogrami, ki odstopa od ustaljene prakse preiskovalnih komisij v državnem zboru.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Dam to na glasovanje.

Kdo je za? (1 član.) Je kdo proti? (3 člani.) Se je kdo vzdržal? (1 član.)

Še kdo? Če ne, hvala gospodje, potem tudi to točko zapiram.

In smo pri **4. TOČKI DNEVNEGA REDA**, to je **POSVET O RAZŠIRITVI DOKAZNEGA SKLEPA.** Mislim, moje osebno mnenje je, da v dokaznem sklepu, ki smo ga imeli, smo doslej zaslišali popolnoma vse priče, razen nekdanjega obrambnega ministra, gospoda Janša in nekako, če bi ta reč bila gotova do tega termina, bi verjetno že bil on tisti, ki bi še potem pred to komisijo pričal in bi lahko na podlagi tega mi naredili neko zaključno poročilo v prvem tem primeru, to je orožje iz Ložnice.

V drugem primeru. Jaz bi povedal, da pač naprej nismo šli zaradi tega, ker nismo dobili še mnenje sekretariata. Tudi ta stvar izgleda, da se ne bo mogla zaključiti, tudi ta prva, v kolikor bo državni zbor 8. januarja oziroma 8. maja razpuščen. Jaz bi vas rad opozoril na 23. člen našega poslovnika o parlamentarni preiskavi, ki govori tole: "Če se pokaže, da preiskovalna komisija ne bo mogla opraviti svojega dela do konca mandatne dobe državnega zbora, mora preiskovalna komisija pravočasno, najkasneje pa za obravnavo na zadnji seji državnega zbora predložiti državnemu zboru poročilo o poteku in ugotovitvah preiskave ter o razlogih zaradi katerih komisija preiskave ne bo mogla končati." Jaz mislim, da nas je tale razplet v državnem zboru vse komisije dobil na tej nogi, da še nobena komisija do sedaj svojega dela ni končala in da tudi predsedniki drugih komisij, kolikor je meni znano, pospešeno pripravljajo taka poročila za državni zbor. Mislim, da smo mi ta teden pač izkoristili ta naš bonus, kar bi se lahko sestajali, naslednji teden bo tisti teden, kjer sta

2. TRAK: (NŽ)

(Nadaljevanje): dva praznična, nekateri bodo šli in v tistem tednu se bo v glavnem, v kolikor ne bo ta teden mandatar postavljen, borilo potem bodisi za novega mandatarja bodisi pa za sestavo nove vlade. Zato je zelo nepredvidljivo ali bo doba tega državnega zbora podaljšana še za nekaj mesecev ali se nam bo pa naš potek iztekel 8. maja. Zato bi vas lepo poprosil, sedajle ko se bomo o teh stvareh pogovarjali, da bi se v glavnem najprej osredotočili na dve točki. 1. točka je ali mi pripravimo oziroma strokovne službe in pa jaz, to poročilo, zaključno na podlagi tega kar smo naredili in to predlagamo državnemu zboru. To je mogoče narediti na podlagi vsega tega. Ali pa razširimo dokazni

zaprta seja
PETEK 18.5.2011

sklep, to točko je namreč predlagal gospod Jože Jerovšek, da bi razširili dokazni sklep. Imamo dve možnosti, dve alternativi sta tukajle in v tej smeri bi vas jaz poprosil za vaše mnenje. Moram vam povedati, da smo mi zmožni tukajle v strokovni službi pa z namestnikom predsednika sva se že pogovarjala, o tem da tako poročilo o tem kar smo pač v tem enem letu, kar smo delali naredili. To lahko naredimo, ni noben problem. V kolikor pa mislite, da bi kljub temu, če bi državni zbor pač prenehal delo z 8. majem, bilo smiselno še sedajle zadeve peljati naprej, s tem da se zaslišijo priče in v kolikor mislite, da bi dodali še dodatne priče ali v kolikor mislite; jaz ne vem gospod Jerovšek, sem vam prvemu dam besedo, ker ste vi bili za to točko nekje, ja, pa vi ste tudi predlagali, da bi uvrstili na dnevni red. V kolikor ste vi mislili tudi o tem, da bi se ta dokazni sklep samo naš razširil z dodatnimi pričami. Ali ste pa mislili tole, da bi se državnemu zboru predlagalo, da razširi področje komisije na celotno trgovino z orožjem. Torej, povejte vi sedajle, kot uvodnik k začetku, kaj ste želeli s to točko doseči oziroma kako vi gledate na dokončanje dela te komisije. Izvolite.

632

JOŽE JEROVŠEK: Hvala lepa. Sedaj če jaz začnem kar tukaj pri koncu, ko ste prej dve dilemi postavili, ali mislim predlagati razširitev mandata komisije. To jaz ne bom predlagal, zato ker ste v praksi gospod predsednik vi že to storili. Saj vendar menim, da tega dela, ki je šel izven okvirov mandata naše komisije mislim, v njenem končnem poročilo seveda ne moremo upoštevati. Vendar mislim, da je za kaj takšnega, jaz sem se seveda, zelo zainteresiran, da bi komisija, če bi imela tak mandat, prišla do dejansko čistega vina o tej zadevi. To se pravi, da bi iskala notarske zadeve sproti razorožitve teritorialne obrambe, da bi se dejansko dokopala do tistega, čemur predsednik Kučan pravi, da je... .../Ne govori v mikrofon./... ...prav začetek vseh orožarskih afere se začel in tisto v bistvu, vendar za kaj takšnega skušam biti realist, v tem trenutku ni več pravega časa.

Drugo pa je, da pa mislim, da bi lahko vsaj delno poročilo in pa vsaj do delnih ugotovitev prešli, da bi bilo pametno zaslišati katerega priče v okviru mandata naše preiskovalne komisije. Ne da bi širili mandat naše preiskovalne komisije, ampak v okviru mandata. Kajti lahko pa, sedaj jaz ne vem, tukaj pa imate diskrecijsko pravico, kako boste vodili delo komisije do konca mandata. Seveda, sedaj če se bi zgodilo, da bi bila, da bi se delo parlamenta končalo oziroma razpuščanje parlamenta tam okrog 8. maja, potem mislim, da nimamo pogojev, razen kratkega poročila, .../Ne govori v mikrofon./... ...kar je bilo do sedaj storjeno, se lahko nekaj kronoloških podatkov da, vendar je to poročilo o poteku o ugotovitvah pa verjetno si ne bi dovolil misliti, da bi bilo mogoče na podlagi tega, kar je bilo doslej, pač skozi dokazni material pridobljenega, možno delati zaključke.

PREKLIC 18.5.2011 633

Sedaj, jaz vas gospod predsednik, sedaj pa čisto konkretno, pa druge člane tudi, če menite, da je potrebno, in da je pametno in da imate interes, da se to delo komisije konča tako kot je bilo verjetno s tistim namišljeno. Potem se po mojem da tudi postopljivo razmišljati.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja, gospod Zoran Lešnik.

ZORAN LEŠNIK: Hvala lepa. Jaz bi z ozirom na dva predloga, pripraviti končno poročilo in razširitev mandata komisije. Moje osebno mnenje je naslednje, da z ozirom na to, da je do 8. maja, bi lahko bil tisti dan XY, 20 dni nakazan čim prej pristopiti k izdelavi poročila, ki ga pa seveda v primeru, da se naše delo nadaljuje do oktobra, pač se opravičujem, nekdo bo s tem sicer obremenjen, ampak seveda to poročilo mi ne bi 8. maja ali pa pred 8. majem sprejeli in bi po 8. maju razširili to, ne vem... Je dokazni sklep ja, ker jaz sem pa sedaj nasedel tvojemu, ko si rekel razširitev mandata, dokazni sklep se vendar to sedaj uradno imenuje...

GOSPOD _____: .../Ni vključen./...

ZORAN LEŠNIK: Razširitev. Ja, ja. Samo jaz bi, če smo se pravilno razumeli, moj predlog je, da se takoj pristopi k izdelavi poročila, da nam ne bi kdo karkoli očital, da smo samo nekaj sejali, nič ugotovili, nič napravili itn., ampak dejstva ki so bila skozi to naše delo dosežena. In drugo, da z razširitvijo dokaznega sklepa počakamo do 8. maja ko vidimo; no, mogoče bo pa prej, jasno. Mogoče bo prej, ampak če bo jutri že jasna zadeva, potem 8. maj ne pride v upoštev, potem mi lahko predlagamo takoj - to je moj predlog - bi predlagali razširitev dokaznega sklepa. Toliko imam, računajmo pa, da je do 8. maja 20 dni.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Želi še kdo? Če smem samo povzeti? Lahko. Če sem te prav razumel Zoran, ti predlagaš nasčednje. Če se danes domenimo, strokovne službe in mi takoj prestopimo k izdelavi tega poročila. To bo neko poročilo, kaj smo delali. Brez tega, kar je kolega Jerovšek rekel na koncu, nek sklep, obvez in tega... Se pravi, to kar smo delali, brez tistega, pripravimo. V kolikor bi se pa videlo, da je mandat bil podeljen in da vlada je, potem pa, torej imamo rok raztegnjen, mi to poročilo pač zadržimo, ker ga še niti nismo sprejeli in pridemo - to kar je kolega Jerovšek predlagal - zopet kot točko uvrstim na dnevni red, to je razširitev dokaznega sklepa in takrat o tem pogovorimo. Je tako. Ja. Prav gospod Jerovšek.

JOŽE JEROVŠEK: Jaz bom vprašal, bi pa še res, oba ... diskutirala, še enkrat vprašal, če seveda ta, da je pomembno oziroma da je v vajinem interesu, da se delo konča, da pridemo

mi do te orožarske afere razčistimo. Če ste še na tem stališču kot ste bili ob ustanovitvi preiskovalne komisije. 634

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Jaz sem vsekakor zato, in če mi bo mandat dan, da bo šlo naprej, bom vsekakor poskušal to delo v tej komisiji do konca speljati in potem priti tudi do takšnega poročila. To se lahko, torej vsaj kar se mene tiče je reč "ja" na vaše vprašanje gospod Jerovšek.

JOŽE JEROVŠEK: Skratka vidim, da tudi gospod Zoran Lešnik kima o vaših besedah. Jaz imam, je zelo praktičen predlog to. To lahko omogočimo in to že jutri, glasujeta za novo vlado in bo mandat podaljšan in se bo delo opravilo do konca.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jože Jagodnik.

JOŽE JAGODNIK: ...Jože oprosti ne, ker... .../Pogovor med seboj./...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ali lahko gospod Jože Jagodnik! Saj je še eden mandat tudi med drugim, kdorkoli bo notri prišel.

JOŽE JAGODNIK: 26. maja bo 8 let kar sem jaz sestavljal in postavil zboru ista vprašanja o trgovini z orožjem. Danes trdim, da so vsa ta vprašanja umestna, bila umestna ali pa večina od njih, in da odgovorov nismo dobili. Odgovorov nam vlada ni poslala, čeprav so v okviru vlade bili znani, neke skice teh odgovorov. Zakaj sem to sedaj povlekel na plan, zato da bi prepričal vse tukaj sedeče, da mi je veliko do tega, da zapremo afero vseh afer. Ker tudi mislim, da je ta afera povzročila mnoge druge afere, in da se zaradi tistih vprašanj nastale tudi celo preiskovalne komisije, predvsem Madonova, pa posledično morda celo ta, na katero pa jaz nisem imel vpliva.

3. TRAK: (AE)

(Nadaljevanje) Mi smo sedaj pred dilemo, kaj narediti, glede na to, da se nam mandat po vsej verjetnosti izteka. Kaj lahko naredimo. V tem 23. členu jaz vidim, da lahko naredimo poročilo o razlogih, zakaj nismo naredili poročila. To piše v drugem oziroma tretjem odstavku tega člena in to lahko naredimo, hkrati seveda pa bomo opisali potek našega dela, nekako posredno pripravimo tudi poročilo, ki pa ne bo pravo poročilo, zato predlagam podobno kot Zoran in kot sem slišal tudi tebe predsednik, da se tega, če se že niste lotili, takoj lotite. To poročilo, o poročilu in razlogih, zakaj nismo končali dela, predamo državnemu zboru, je potem zelo prefinjen pravni "hakelc".

Sedaj se bom spet vrnil na leto 1996. Tedaj je bilo v nekih konturah pripravljeno poročilo Madonove komisije, ne v

MEDLIC 18.5.2011 635

celoti, ki pa ni prišlo na zbor. Zanimivo je, da je bilo pripravljeno tudi eno od poročil vlade in je bila pripravljena točka - informacija od odgovorih vlade na tistih 27 vprašanj iz leta 1992 ali 1993. Kje je "hakelc"? Ni nujno, da predsednik to uvrsti na dnevni red. Ta sklep iz zakona o parlamentarni preiskavi ne zavezuje predsednika državnega zbora, da uvrsti na dnevni red, nikjer ne piše. On lahko to naredi ali pa ne naredi. Lahko to naredi celo tako, kot je prejšnji predsednik naredil. Uvrstil je to pod neko 63. točko septembrske seje, zbor se je razpustil in ni prišel niti do 14. točke. Skratka kakšen bo efekt vsega tega našega dela je nepredvidljivo.

Predsednik ve, jaz sem ga seznanil z možnostjo, pred približno mesecem dni, da sem razmišljal o pobudi za sklic oziroma za točke dnevnega reda, mislim trgovanje z orožjem, zato potrebujem seveda eno tretjino poslancev, mislim da 23, in to četrtino bi seveda tudi dobil ampak takrat sem po pogovoru s predsednikom sva, ker nisva poznala današnje situacije, sem se sam odločil, da tega ne bom storil. Sedaj mi je seveda žal, da nisem tistega storil, ker bi ta informacija o trgovanjih z orožjem morda pa le šla prek teh naših stvari in prek, ne mimo komisije ampak bi prisilila državni zbor, da se dokončno nekako izreče v nekem sklepu o tem ali je bila to afera, ali so bile to afere ali niso bile, kdo so bili nosilci, krivci, ali gre za politično odgovornost ali ne gre. Tako sem si takrat predstavljal to točko, kar je bilo je bilo. Še vedno trdim, da sem zelo zainteresiran in ta moja dejanja tudi dokazujejo za to, da se stvari razčistijo. Močno pa dvomim, glede na situacijo, da lahko karkoli naredim, karkoli pametnega sedaj v tem trenutku ali pa drugega, naredimo, kot to, kar je predlagala kolega Zoran Lešnik in bom podprl njegov sklep. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala lepa. Želi še kdo? (Ne.) Potem bi jaz, ali moramo to sprejet, boljše je, da imamo potem pokritje. Se pravi odbor zadolžuje predsednika, da pripravi v najkrajšem možnem času, ne bom točno citiral, da v najkrajšem možnem času, poročilo o poteku in ugotovitvah preiskave ter o razlogih zaradi katerih komisija preiskave ne bo mogla končati. V kolikor bo tok dogodkov omogočal nadaljevanje dela komisije glede izvolitve nove vlade, pa bo komisija na prvi naslednji seji odločala o razširitvi dokaznega sklepa, to kar je predlagal gospod Jože Jerovšek. Ali se strinjate s tako formulacijo? Se pravi mi tole pripravimo, v kolikor se pa tisto pokaže pa uvrstimo tole in tole razširimo. Je v redu.

Kdo je za tak sklep?

Sklep je bil soglasno sprejet.

To bi bilo pa gospodje vse, hvala lepa. In jaz bi vas tole povprašal. Verjetno sedaj naslednji teden ni dobro, da bi imeli sejo. Se pravi takoj po 1. maju. Takoj po 1. maju. Hvala lepa. Pooblaščate mene, da potem novinarje s tem seznanim -

zaprta seja

DZ-XLIC 18.5.2011

636

končno poročilo in da bomo, v kolikor se bo nadaljevalo to stvar, dokazni sklep.

(Seja je bila končana 18. aprila 2000 ob 11.38 uri.)