REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR
predsednik

Številka: 0610-12/99-13
Datum: 26.05.2011

ZADEVA: Umik stopnje tajnosti

V skladu s 15., 16. in 48. členom Zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/06-UPB2) je dne 18.05.2011 dokumentu Priskovalne komisije Državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica (mandatno obdobje 1996-2000) z naslovom **"Zapisnik z magnetogramom 13. seje Priskovalne komisije Državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču "**, z dne 10.05.2000 (štev.: 0610-12/99-13) preklicana stopnja tajnosti ZAUPNO - oznake določene z Oceno možnih škodljivih posledic štev.: 01610-12/99-13, z dne 03.05.2010. (Uradni list RS, št. 50/06-UPB2).

Dokument se označi in hrani v skladu z 9. členom Uredbe o varovanju tajnih podatkov (Uradni list RS, št. 74/05).

Ta dokument se pripne k arhivskemu izvodu dokumenta številka: 0610-12/99-13 z dne 10.05.2000.

dr. Pavel Gantar

Šubičeva 4, 1000 Ljubljana, Slovenija
telefon: 01 478 94 37, telefaks: 01 478 98 55

REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR
predsednik

Številka: 0610-12/99-13
Datum: 03.05.2010

ZADEVA: Ocena možnih škodljivih posledic za varnost države ali za njene politične ali gospodarske koristi, če bi bil dokument številka: 0610-12/99-13 z dne 03.05.2000 razkrit nepoklicani osebi:

Ocenjujem, da bi razkritje dokumenta magnetograma in zapisnika 13. seje Preiskovalne komisije Državnega zbora o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču in orožjem v skladišču Ložnica, številka: 0610-12/99-13 z dne 03.05.2000 nepoklicani osebi lahko škodovalo varnosti ali interesom Republike Slovenije zato v skladu 4. členom Odloka o ravnanju s tajnimi podatki v Državnem zboru ter z 11. členom in v povezavi s 13. členom Zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/06, UPB2) za navedeni dokument določam **stopnjo tajnosti ZAUPNO.**

Ugotovitve v dokumentu temeljijo: Stopnja tajnosti dokumentu je bila določena po prejšnjih predpisih pred sprejetjem Zakona o tajnih podatkih. Po pregledu in ponovni ocenitvi celotne dokumentacije se je ugotovilo, da se razlogi za določitev tajnosti s pretekom časa niso spremenili in je zato dokumentom v skladu s 48. členom zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS, št. 50/2006-UPB-2) določena stopnja tajnosti ZAUPNO.

Način prenehanja tajnosti: Glede na navedeno se stopnja tajnosti dokumentu številka: 0610-12/99-13 z dne 03.05.2000 preneha s preklicem. Dokument je dovoljeno kopirati samo na podlagi pisarniške odredbe.

dr. Pavel Gantar

Ta dokument je priloga arhivskega izvoda dokumenta številka: 0610-12/99-13
z dne 03.05.2000

Šubičeva 4, 1000 Ljubljana, Slovenija
telefon: 01 478 94 37, telefaks: 01 478 98 55

REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Preiskovalna komisija Državnega zbora Republike Slovenije
o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja
na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica

ZAUPNO
3.5.2010

644

Številka: 0610-12/99-13
Datum: 10.05.2000

DRŽAVNA TAJNOST
STROGO ZAUPNO

PREKLIC
18.5.2011

Z A P I S N I K

13. seje Preiskovalne komisije Državnega zbora Republike Slovenije o vpletenosti in odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z najdbo orožja na mariborskem letališču ter z opremo in orožjem v skladišču Ložnica, ki je bila v sredo, 03. maja 2000 ob 14.00 uri v sobi 209/II v poslopju Državnega zbora Republike Slovenije v Ljubljani, Šubičeva 4.

Na seji so bili prisotni:

Predsednik: Rudolf Moge

Namestnik predsednika: Janez Per

Člani: Jože Jagodnik, Jožef Jerovšek, in Zoran Lešnik

Odsotna: Polonca Dobrajc in Lojze Peterle

Seja, ki je bila prvotno sklicana ob 10.00 uri in zaradi izredne seje Državnega zbora prestavljena na 14.00 uro, se je pričela ob 14.00 uri.

Predlagan in sprejet je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnikov 11. in 12. seje komisije
2. Obravnava osnutka poročila

Navzočim članom komisije sta bila razdeljena zapisnika 11. in 12. seje ter osnutek poročila.

Pred pričetkom obravnave 1. točke dnevnega reda se je pričela razprava o tem, kako obravnavati osnutek poročila glede na to, da ni jasno, ali bo Državni zbor nadaljeval delo, ali pa bodo razpisane predčasne volitve. Po razpravi o tej problematiki so člani sprejeli sklep, da osnutek poročila prisotni člani obdržijo, ga proučijo in pripravijo pripombe in dopolnila. Seja so bo nadaljevala v torek, 09. maja 2000.

Seja, ki se je pričela ob 14.00 uri je bila prekinjena ob 14.30 uri.

Šubičeva 4, 1000 Ljubljana, Slovenija
Telefon: 061 17 61 490, 178 94 65, Telefaks: 061 12 58 160

Nadaljevanje 13. seje Preiskovalne komisije, ki je bilo v torek, 09.05.2000 ob 11.00 uri v sobi 209/II v poslopju Državnega zbora Republike Slovenije, Ljubljana, Šubičeva 4. 645

Navzoči so bili:

Predsednik:	Rudolf Moge
Namestnik predsednika:	Janez Per
Člani:	Jože Jagodnik, Jožef Jerovšek in Anton Delak namesto Zorana Lešnika
Odsotna:	Polonca Dobrajc in Lojze Peterle

Ad 1)

Jožef Jerovšek pripominja, da je potrebno v zapisniku 11. seje komisije na 4. strani dodati, da je on opozoril pričo, da se oddaljuje od predmeta preiskave.

Zapisnik s pripombo je bil soglasno potrjen.

Jožef Jerovšek meni, da je pri zapisniku 12. seje komisije potrebno zamenjati zadnja dva odstavka na 4. strani in popraviti napako na 1. strani tako, da se sobotna priloga Dela, Delo napiše z veliko začetnico.

Tako popravljen zapisnik 12. seje je bil sprejet soglasno.

Ad 2)

Uvodoma je predsednik Rudolf Moge opozoril na nekaj variant, kako nadaljevati delo komisije glede na to, da vsaj za enkrat ne bo prišlo do predčasnih volitev.

Sledila je razprava v kateri je Jožef Jerovšek predlagal, da osnutek poročila spremenimo v osnutek vmesnega poročila in da komisija nadaljuje z delom.

Da komisija nadaljuje in konča svoje delo je tudi mnenje g. Janeza Pera in Jožeta Jagodnika, ki predlaga, da je osnutek predloženega poročila pripomoček za pripravo končnega poročila, da pa naj se preiskava razširi na celotno trgovino z orožjem. G. Jože Jagodnik je mnenja, da bo komisija delala do jeseni in do takrat s potrebnimi napori lahko opravi delo. To bi bilo dobro, da ne bi prihajalo do pogrevanja te problematike takrat, ko to koristi določeni politični opciji.

Jožef Jerovšek meni, da predlog g. Jagodnika pomeni, da komisija na bo naredila nič. Meni tudi, da bi mariborsko orožje lahko rešili, pa komisija po Jagodnikovi zaslugi ni naredila nič. Vse aktivnosti so bile uperjene proti SDS. Delalo se je proti poslovniku in zakonu.

G. Jože Jagodnik je v svoji razpravi poudaril, da ni delal nič 646
v nasprotju s poslovnikom in zakonom, niti ni bila njegova aktivnost usmerjena zoper SDS. Delal je skladno s predpisi in po svojih sposobnostih. Še vedno je mnenja, da bi preiskavo razširil na vso trgovino z orožjem. Razmišljal je, da bi zbral podpise poslancev za zahtevo za razširitev preiskave.

Anton Delak je bil mnenja, da časa ni na pretek in zato bi bilo dobro sprejeti vsaj vmesno poročilo.

Razprava se je nadaljevala v smeri ali smo sposobni na tej seji dopolniti osnutek poročila ali pa je potreben dodatni rok za pripravo dopolnitev.

Člani komisije so sklenili, da se seja nadaljuje v torek, 16.5.2000 ob 9.00 uri, člani pa naj pisne pripombe pošljejo do petka, 12.5.2000.

Dopolnjeno poročilo bo posredovano Državnemu zboru s predlogom za razširitev preiskave na vso trgovino z orožjem. Za tak sklep so se opredelili 4 poslanci, eden je bil proti.

Seja je bila prekinjena ob 12.05 uri.

Nadaljevanje seje 16.05.2000 ob 9.00 uri v sobi 209/II v poslopju Državnega zbora Republike Slovenije, Šubičeva 4.

Prisotni:

Predsednik:	Rudolf Moge
Namestnik predsednika:	Janez Per
Člani:	Jože Jagodnik, Jožef Jerovšek in Zoran Lešnik
Odsotna:	Polonca Dobrajc in Lojze Peterle

Dnevni red:

1. Obravnava osnutka vmesnega poročila in pripomb.

Predsednik komisije g. Rudolf Moge je uvodoma povedal, da do dogovorjenega roka ni bilo poslano nobeno dopolnilo. Kljub temu meni, da se poročilo obravnava in sprejme skupaj z dopolnitvami oz. sklepi sprejetimi na 1. nadaljevanju te seje.

G. Jože Jagodnik je v razpravi povedal, da nima bistvenih pripomb k osnutku poročila. Osnutek poročila je potrebno jezikovno izboljšati - lektorirati. Predlaga, da tam kjer govori poročilo o mariborskem orožju črtamo besedi "izven komisije", pri pričevanju Janeza Janše pa pri besedni zvezi "nekaj govoril" črtamo besedo "nekaj".

Ker ni bilo drugih pripomb, je tako popravljeno poročilo komisija soglasno sprejela.

Komisija je posebej odločala o sklepu, da se poda predlog za razširitev preiskave na vso nezakonito trgovino z orožjem na in preko ozemlja Republike Slovenije. Predlog sklepa je bil sprejet soglasno.

Komisija je soglasno sklenila, da se zahteva od Ministrstva za notranje zadeve, da pošlje komisiji poročilo o trgovini z orožjem, ki je bilo pripravljeno za Vlado Republike Slovenije in vso dokumentacijo kriminalistične službe, ki je bila osnova za to poročilo, pa tudi podlaga za ovadbe poslane državnemu tožilstvu zaradi kaznivih dejanj, ki so direktno ali posredno vezana na trgovanje z orožjem.

Komisija je s 4 glasovi za in 1 glasom proti sklenila, da bo zahtevala od Vlade Republike Slovenije, da ji pošlje poročila o trgovanju z orožjem, ki so bila vladi poslana od Ministrstva za notranje zadeve, Ministrstva za obrambo Republike Slovenije ali drugih organov.

Komisija je s 4 glasovi za in 1 glasom proti sklenila od Slovenske varnostno-obveščevalne agencije zahtevati poročilo bivše VIS o trgovanju z orožjem skupaj z dokumentacijo, ki je bila osnova za to poročilo.

Že po sprejetju poročila pa se je priglasil k besedi g. Jožef Jerovšek, ki je zamudil začetek seje in protestiral, ker je komisija sprejela poročilo. Po njegovem mnenju je poročilo korekten povzetek pričevanj, dikcija povezovalnih stavkov pa ni primerna.

V nadaljevanju razprave je g. Jožef Jerovšek izrecno opozoril na napake ali slabe dikcije, pa tudi netočnosti v delih poročila kjer se omenjajo izjave Janeza Janše in tam, kjer se govori o mariborskem orožju. G. Jožef Jerovšek meni, da poročilo o mariborskem orožju ne more biti priloga, ker samo poročilo nima zakonske podlage. Po njegovem mnenju so nosilci javnih funkcij vedeli za to orožje. Po izjavi dr. Jožeta Zagožna naj bi to orožje ponudil v prodajo Silvo Komar. Članica komisije Polonca Dobrajc pa je opozorila komisijo, da mora sprejeti dokazni sklep, če hoče sprejeti poročilo.

G. Jožef Jerovšek meni, da je razpon o vrednosti orožja v Ložnici prevelik, 11. julij kot začetek popisa orožja vprašljiv, ni pa tudi jasno od kje izvira razlika 11. mio DEM, ki je prikazana kot primankljaj.

Če bi hotelo biti poročilo objektivno, bi moralo omenjati nujnost nakupov orožja zaradi razorožitve TO maja 1990.

Koper, ki je omenjen v poročilu je izven mandata komisije. Posebej negativno za Slovenijo pa je predzadnji odstavek poročila, kjer gre za vrednostno sodbo iz ozkih političnih interesov, ki gredo v slabšanje pogajalske pozicije Slovenije.

Po mnenju g. Jožefa Jerovška je bila vsa trgovina z orožjem legalna razen mariborskega orožja, ki ni imelo soglasja ministrstva za obrambo.

Tudi glede cen, ki se omenjajo v poročilu g. Jerovšek ne soglaša, ker je Kacin zbiral podatke o tem po svojih sorodstvenih zvezah.

Poročilo bi morali dopolniti z izjavo Miloševiča o računu, ki ga je dal Silvu Komarju, češ da bo on uredil te zadeve.

Po razpravi g. Jožefa Jerovška se je razvila polemična razprava v kateri so sodelovali vsi prisotni člani komisije in v glavnem zavračali pobude in ideje Jožefa Jerovška. Vsi prisotni pa so soglasni, da g. Jerovšek vse to navede v svojem ločenem mnenju.

Na koncu je komisija sprejela sklep, da predlaga predsedniku državnega zbora, da poročilo uvrsti na prvo naslednjo sejo državnega zbora in da predsednik seznani novinarje s sprejetimi sklepi.

Sejo, ki se je pričela ob 9.00 uri je bila zaključena ob 10.30 uri.

Magnetogram seje je sestavni del zapisnika.

Sekretar
Alojz Petek l.r.

P r e d s e d n i k
R. Moge
Rudolf Moge

ZAUPNA SEJA
PREKLIC 18.5.2011

PREISKOVALNA KOMISIJA DRŽAVNEGA ZBORA REPULBIKE SLOVENIJE O VPLETENOSTI IN ODGOVORNOSTI NOSILCEV JAVNIH FUNKCIJ V ZVEZI Z NAJDBO OROŽJA NA MARIBORSKEM LETALIŠČU TER OPREMO IN OROŽJEM V SKLADIŠČU LOŽNICA

642

13. seja
(zaprta seja)

(3. maj 2000)

Sejo je vodil Rudolf Moge, predsednik komisije.
Seja se je pričela ob 14.06 uri.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Tako da bi vas sedaj vse lepo pozdravil. Bi začel to našo 13. sejo preiskovalne komisije. Dnevni red je takšen o katerem smo se dogovorili in glavna ta točka je 2. točka, to je obravnava osnutka poročila.

Mi smo dejali, da bi za državni zbor pripravili poročilo, v kolikor bi se državnemu zboru približeval konec. Ker pa bo na današnji seji odločilno, ali bo imenovan nov mandatar oziroma nova vlada bi zaradi in odvisno od tega, če se nam podaljša rok trajanja te naše komisije, da je potem to, kar je gospod Jerovšek na eni izmed prejšnjih sej rekel, da bi prišli še k dopolnitvi dokaznega sklepa in da bi še zaslišali pričo, ki je že v dokaznem sklepu, to je gospoda Janšo in če bi vi, kar on zahteva, še mogoče s kakšnimi pričami tele reči dopolnili, pa bi potem napisali eno tako poročilo o delu naše komisije.

Sedaj vas pa sprašujem gospod Jerovšek, vi imate jutri sejo svojo. Kdaj? Ob 9.00 uri. Potem boste to verjetno vlekli dolgo. .../Medsebojni pogovor./...

Bi jaz samo toliko predlagal, če ne bi bilo odveč, da bi danes samo dnevni red sprejeli, potem bi jaz s tem prenehal in bi potem pogledal in bi vas vse poklical, kdaj imate vi možnost, da bi še zaključno poročilo, potem pa vsi zbrali in da bi lahko glede na izid današnjega glasovanja potem te stvari obravnavali. Ali se strinjate s tem?

Kdo je potem, da sprejmemo tak dnevni red? (4 člani.)

Soglasno smo sprejeli. Hvala lepa.

Jaz vas bom pa o tem obvestil, kdaj bi potem bilo nadaljevanje te naše seje. Jaz se opravičujem. .../Medsebojni pogovor./... Prosim? Poročilo? Ne vem, ne bi naprej šli, če pa hočete, pa lahko gremo naprej. .../Medsebojni pogovor./... Pri Zdenki si lahko tisto poročilo pogledate, ki sem ga jaz poskušal sestaviti. Seveda bo to poročilo aktualno v kolikor mandatar v tretjem poskusu ne bo izvoljen, jaz pa mislim, da so velike šanse, da bo mandatar izvoljen in da bomo lahko delali naprej. Potem bomo pa šli na to, kot je gospod Jerovšek

ZAUPNA SEJA
PREKLIC 18-5-2011
643

predlagal, na dopolnitev dokaznega sklepa in da bomo šli potem s tistimi rečmi naprej.

Jaz pravim glede na to, da bo sedaj seja državnega zbora, da bi, dnevni red imamo, nadaljevanje lahko skličemo, da bo nadaljevanje, jutri ne bomo sklicali, ker ima gospod Jerovšek svojo komisijo. No, meni se zdi pametno, da smo skupaj vsi, medtem ko to poročilo obravnavamo, da bo poskušala Zdenka ugotoviti, kdaj imate ta rok, kdaj bi lahko sklicali. Jaz bi vas pa lepo prosil, ali se lahko sedaj tukaj dogovorimo še ta teden, kdaj bi bilo možno to sklicati, tako da ne bi zastonj v Ljubljano hodili. .../Medsebojni pogovor./... Če želite, jaz vam zaupam, saj to kar smo delali boste vi pač popravili in amandma in te stvari.

.../Medsebojni pogovor./... Jaz bi dal, dajmo gor, da mi ne bo kdorkoli karkoli očital, glede na naš izdelek, kolega Jerovšek. Ste potem za to, da to poročilo dobite proti podpisu in da mi potem pač vi, vam bodo podpisali da so sprejeli, vsak. .../Medsebojni pogovor./...

Jaz bi vas lepo prosil, da ne bi bilo to prej v časopisu, preden bi mi to obravnavali, lepo prosim. Res. .../Medsebojni pogovor./... Napišemo vsi, kdo je tu vzel in kdo bo še vzel. .../Medsebojni pogovor./... O.K.

Čakajte, pa zapisniki so še, tiste bi pa morali vrniti. Ste zapisnike dali? Tudi ne. Vem, zapisnike bi jaz vrnil, zapisnike dajte, da bomo tako imeli kot je, tisti ni naše, tisto kar je bilo notri. ..../Medsebojni pogovor./...

Poglejte kolegi, če bo izvoljen danes mandatar in bo šlo to naprej, potem jaz računam, da bo to kakšne 14 dni, v roku ene 14 dni bo ta seja, če ne bom pa poskušal, ali mi lahko samo malo pomagate, v tem tednu še eno, da bi se potem to poročilo obravnavali in da bi oddali in da smo svoje reči naredili. Kdaj bi lahko vi prišli? .../Medsebojni pogovor./... Prav, v redu. Prav. Jutri tudi. .../Medsebojni pogovor./...

Torej četrtek. Je Jože v redu četrtek? Nemogoče. To se pravi drugi teden potem. V torek. O.K. Katerega pa smo v torek, 8. Načeloma se domenimo, da bo seja komisija nadaljevanje 9. S tem potem zaključujem ta del.

(Seja je bila končana 3. maja 2000 ob 14.12 uri.)

Zaprta seja
PREKLIC 18. 5. 2011

PREISKOVALNA KOMISIJA DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE
O VPLETENOSTI IN ODGOVORNOSTI NOSILCEV JAVNIH FUNCIJ
V ZVEZI Z NAJDBO OROŽJA NA MARIBORSKEM LETALIŠČU
TER Z OPREMO IN OROŽJEM V SKLADIŠČU LOŽNICA

13. seja
(zaprta seja)

654

(9. maj 2000)

Sejo je vodil Rudolf Moge, predsednik komisije.
Seja se je pričela ob 11.05 uri.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: ...lepo pozdravim in pričnem z 13. sejo preiskovalne komisije.

Na začetku bi vas rad obvestil, da se je pisno opravičila gospa Polonca Dobrajčeva in da je pooblastila namesto gospoda Zorana Lešnika, tukaj njegov poslanski kolega gospod Anton Delak.

Dnevni red smo že dobili, to je potrditev 11. in 12. seje komisije in pa 2. točka - potrditev osnutka poročila. Ker smo to že sprejeli bi prosil, da bi vi razdelili osnutke najprej 11. seje, pa tudi 12. seje. Jaz bi vam pustil čas, da si te stvari v miru preberete, pa bi potem nadaljevali s sejo.

Pred začetkom bi pa samo tole vam še rad sporočil, ko boste brali, da je tisti osnutek poročila zašel že v javnost. Hkrati s tem boste dobili tudi eno dokumentacijo, ki naj vas opozarja, kaj se zgodi, če kdo daje v javnost dokumente, ki imajo oznako zaupnosti, državne skrivnosti in ostalih reči. .../Berejo osnutek zapisnika./...

Sprejemamo zapisnike in nekateri člani berejo. Najprej bi sprejeli zapisnik 11. seje. .../Medsebojni pogovor-Berejo./... Potem bi pa ločeno pustil čas, da si v miru preberete zapisnik 12. seje. Gospod Jerovšek. Lahko 11., potem bom pa isti postopek pustil.

Ima kdo pripombe na zapisnik 11. seje?

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz bi samo to, dobro, jaz bi tako vprašal. Ali obstaja magnetogram, ki je sestavni del, mislim samo toliko, da se prepričamo, da je to.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Za 11. sejo je magnetogram v celoti, da.

JOŽEF JEROVŠEK: Tu bi jaz želel enako kot je, jaz mislim da se prav spominjam, tu na 4 strani "razprava se je razvila tudi o tem ali se obravnava celotno trgovino z orožjem ali le trgovanje iz skladišč v Ložnici". To sem jaz menda postavil to vprašanje, ne in bi želel, da je navedeno, da je Jerovšek

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011

opozoril pričo, da se oddaljuje od predmeta preiskave. To je dol odstavek, ne vem kateri.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Mislim za tisti "itd." bi to napisali.

655

JOŽEF JEROVŠEK: Ne, na začetku tega odstavka po mojem.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Povejte gospod Jerovšek, pa bomo potem se ustavili.

JOŽEF JEROVŠEK: .../Nerazumljivo./..."član komisije Jože Jerovšek je opozoril..."...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Kje bi to vstavili?

JOŽEF JEROVŠEK: Na začetku tega odstavka.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Na začetku, ne. Ampak ni logično. Jaz mislim da razpravljalo se je tudi o tem ali je obravnavano celotno..., za tisto piko, za prvim odstavkom.

JOŽEF JEROVŠEK: No tudi lahko. To je pa v tem smislu: "nato je pričo opozoril član komisije Jerovšek."

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Bomo dali. Imate še kakšno drugo reč?

JOŽEF JEROVŠEK: Sedaj jaz se ne spomnim, da so tu različni ampak to bi pa prosil, da se preveri iz magnetograma teh 140 milijonov ali je ta priča res tako rekel ali, tukaj se mi pa zdi, da ne bo razlike, mislim.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: V redu. Še kdo kaj? Če ne bi potem predlagal s tema dvema pripombama, upam da se vsi strinjate, da jih vnesemo. Ima kdo kaj proti? (Ne.) Da dam potem sprejem osnutka tega zapisnika kot zapisnik 11. seje z dopolnitvijo predlaganih dveh pripomb.

Kdo je za?

Smo soglasno sprejeli. Hvala lepa.

Potem pa pustimo sedaj čas še za zapisnik 12. seje. .../Berejo osnutek zapisnika./...

2. TRAK: (AE)

(Nadaljevanje) Lahko gospod Jerovšek?

JOŽEF JEROVŠEK: Lahko.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ima kdo kakšne pripombe? Če ne dajem tudi zapisnik...

PREKLIC 18.5.2011

JOŽEF JEROVŠEK: Čakaj, samo čisto na majhne stvari, nimam v bistvu vsebinskih pripomb, ker je korektno povzeto.

Tu je, mislim saj pravim to še ni, da je bilo v Sobotni 656
prilogi Dela, .../Nerazumljivo./... da se bo vedelo, da gre za časopis, v drugem, na 1 strani pač tam večjega odstavka.

Drugo bi pa samo prosil. Mislim sedaj tu nimam pripomb, to je korektno povzeta vsebina. Da bi na 4 strani vrstni red zadnjih dveh odstavkov bil zamenjan, ker se...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Morate povedati. Zadnjih dveh?

JOŽEF JEROVŠEK: Ja, ker se, ta zahteva, jaz ne vem če .../Nerazumljivo./... tako glasovali, smiselno nanaša na tisto predhodno.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: V redu. O.K. Še kaj?

JOŽEF JEROVŠEK: Drugo jaz nimam.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Potem dajem tudi tako dopolnjen zapisnik, se pravi pravopisno bomo popravili in na 4 strani se zamenjata zadnja dva odstavka. Tak dopolnjen osnutek zapisnika 12. seje v presojo.

Kdo je za potrditev zapisnika?

Tudi tega smo soglasno potrdili in s tem smo končali s 1. točko dnevnega reda.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA**, to je **OBRAVNAVA OSNUTKA POROČILA.** Preden bi začeli z obravnavo osnutka tega poročila bi pač ugotovil, da je državni zbor na zadnji izredni seji seveda podelil mandat za sestavo nove vlade dr. Andreju Bajuku in da s tem tista varianta o predčasnih volitvah zaenkrat odpade in bi zato povprašal člane komisije ali nadaljujemo z delom tako kot je naprej ali ne. Sam bi vam dal v razpravo oziroma v razmišljanje naslednjo stvar. Ta stvar pa je.

Da bi mi to poročilo oziroma osnutek poročila dopolnili s svojimi ugotovitvami, šli skozi njega navzdol tako kot je zapisan in ga potem na koncu z vsemi temi pripombami, ki bi jih pač sprejeli, sprejeli, tako da imamo nek dokument o našem delu pripravljen in bi potem, če je volja v komisiji nadaljevali z razširitvijo dokaznega sklepa, to kar je gospod Jerovšek že, na eni izmed predhodnih sej opravil.

Pri razširitvi dokaznega sklepa se mi pa zdi, da glede na malo časa, ki ga imamo, malo časa, ki ga imamo, bi bilo možno da eno ali pa dve ali pa tri priče še nekako dodatno uvrstimo v ta sklep. Jaz bi predlagal da polje dokaznega sklepa ne bi širili še na kakšno drugo dejavnost ali na kakšno drugo področje, da bi bilo stalno, da če bi že bi kvečjemu s pričami dopolnili, če pa ne bi dopolnili s pričami se mi zdi pa, da bi

zaprta seja

PREKLIC 18.5.2011

bilo zelo fer in korektno in sedaj imamo tudi čas in to kot si je komisija dodala, da bi potem zaslišali še eno preostalo pričo, ki je v dokaznem sklepu, to je nekdanjega obrambnega ministra gospoda Janšo in bi potem, če bi pač nam čas dovolil, da bi ga lahko zaslišali še potem to naše poročilo, ki je sedaj povzeto z vsem kar smo delali, še potem dopolnili s tistim zaslišanjem in potem bi vso stvar dali, kot se spodobi, na državni zbor. Odpiram razpravo o takem načinu dela. Gospod Jerovšek, izvolite. 657

JOŽEF JEROVŠEK: .../Ni vključen./...Kako bi se potem to poročilo imenovalo, če bi mi sedaj o njem razpravljali?

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Poročilo o poteku in ugotovitvah preiskave ter o razlogih zaradi katerih komisija preiskave ne bo mogla končati.

JOŽEF JEROVŠEK: No, jaz mislim, da bi v tem slučaju morali nujno nasloviti vmesno poročilo, tako kot poslovnik zagotavlja.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Se strinjam. Ampak gospod Jerovšek, ste vi za to, da bi šli skozi tako vmesno poročilo, to skozi?

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz pravzaprav nisem. Jaz sem za to, da komisija konča svoje delo, da zasliši pričo tisto ko do sedaj ni bila zaslišana, to vsekakor in še dodatne priče, če bo potrebno in da, namreč ker potem se stvarno, to zadevo je treba enkrat končati, ne.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Se pravi vaše mnenje je, da danes ne bi tega obravnavali ampak bi zaslišali še, če vas prav razumem, pričo, ki je preostala in mogoče še priče, ki bi jih predlagali in bi potem obravnavali na podlagi tega zaključnega poročila, ne? Kaj pravite ostali? Gospod Per.

JANEZ PER: Hvala gospod predsednik za besedo. Jaz se o tem delu popolnoma strinjam z gospodom Jerovškom. Pač kolikor nam bo omogočeno delo nadaljujemo in da pripeljemo, če se le da zadeve do konca. Delim njegovo mnenje. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Od vaju dveh, kdo nasprotno? (Ne.)

Potem bi jaz gospod Jerovšek ta vaš predlog osvojil, ker nihče ne nasprotuje, nekateri se pa z njim strinjajo, da še te zaslišimo in potem naredimo končno poročilo. Jaz bom poskušal sklicati sejo komisije v terminih, ki bodo možni.

Odpiram pa sedaj razpravo o razširitvi dokaznega sklepa. Gospod Jože Jagodnik.

zaprta seja

PREKLIC 18.5.2011

JOŽE JAGODNIK: Rad bi nekaj besed rekel o tem gradivu sedaj. To pomeni, da to gradivo ni niti vmesno poročilo niti poročilo o razlogih, zaradi katerih komisija preiskave ne bo mogla končati. Kakšen je potem ta, ki ste ga ...? Jaz mislim, da je to en delovni pripomoček na poti h končnemu poročilu. 658

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Tako je. Ko bomo zaslišali sedaj še te, bomo mi potem pa lahko končno poročilo dali, kako naj bi prišli do soočenj oziroma...

JOŽE JAGODNIK: Razširitev dokaznega sklepa pa nisem natančno razumel, na kaj se nanaša.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Nanaša se na to, kar smo imeli in kolikor sem jaz razumel takrat gospoda Jerovška, ko je te stvari utemeljeval bi on povabil k zaslišanju še druge priče. Ali je tako gospod Jerovšek?

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz bom predlog dal, ja.

3. TRAK: (NŽ)

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja, torej še dodatne priče.

JOŽE JAGODNIK: Torej dokazni sklep se razširja na trgovanje z orožjem, sicer v Sloveniji v...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ne. Mi imamo samo na Ložnico in tam bo on dal dodatne priče.
V redu. Kdo bi želel potem?

GOSPOD _____: .../Ni vključen./...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ne. Mi imamo naš dokazni sklep, v katerem so v našem dokaznem sklepu napisali, da je v okviru dokaznega sklepa, bomo to in to obravnavali in bomo kot priče zaslišali in smo začeli s skladiščniki v zasebnem stanju, do konca in sedaj ta spisek prič, ki smo jih imeli za Ložnico, če sem jaz gospoda Jerovška prav razumel, še razširili.

JOŽE JAGODNIK: Jaz seveda bom podprl ta sklep gospoda Jerovška, ampak razmišljam o tem, da bi sicer razširili, predlagali državnemu zboru kot komisija, za kar imamo osnovo v zakonu, razširitev preiskave o trgovanju z orožjem na sploh. Zakaj? Če bomo mi zasliševali še en krog prič, imamo seveda idealno priložnost, da opravimo svoje delo. Kako ga naj opravimo? Ne samo v zvezi z Ložnico in ne samo v zvezi z mariborskim orožjem, ker smo videli, da so te stvari zelo izmuzljive in jih je moč presojati iz različnih zornih kotov. Vrsta prič se je ravno zaradi tega dejstva, ker smo mi

delokrog oziroma ta dokazni sklep imeli fokusiran na te dve zadevi, tudi elegantno in v skladu s poslovnikom izmikala po pričevanjih in o tistem, kar bi bilo potrebno za komisijo predočiti v zvezi z vsem tem dogajanjem. Zato bi predlagal komisiji, da razmisli, da bi vendarle od državnega zbora zahtevali, ki bo sedaj delal dalje, zahtevali oziroma predlagamo državnemu zboru, da nas pooblasti z razširjeno tematiko v zvezi s trgovanjem z orožjem. 659

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ne vem. Jaz sem gospod Jagodnik, še na začetku govoril, da imamo izredno malo časa. Če bo kazalo, da bi državni zbor penehal delo, imamo sedaj eno onnovo enega vmesnega poročila, enako nujno vedno razpravljamo. Tako, da imamo obraz, da smo svoje delo do tod končali. Jaz pa mislim, da gospod Jerovšek ne misli predlagati ene cele preade teh prič, ampak mogoče eno manjše število, in bi se dalo s temi pričami potem zaokrožiti ta del, ki ga imamo zelo pod lupo, to je Ložnica. In če bi jih bilo malo, bi jaz počakal še, da bi ta krog prej zaslišal. Jaz bom prvi možni termin izkoristil, ampak sedaj, stvar se bo pa dogajala v naslednjem, ko bomo mi predlagali kot priče, bomo morali mi sedaj zopet od ustreznih organov zahtevati odvezo molčečnosti in tisti postopki bodo trajali toliko dolgo, da se nam lahko cel postopek tako zavleče, da ne bomo skoraj nikamor prišli. Če pa gremo sedaj na državni zbor, s temi stvarmi, da bi se razširil ta sklep, mandat te komisije, potem moramo prvič to malo bolj pripraviti. Jaz ne vem, če bi sedajle lahko to naredili. Drugič; če bo treba računati, to bo prišlo po mesecu juniju, ampak ker je za junij že sklicano, v juliju na vrsto, in če bi takrat mandat zaslišali, potem bi jeseni začeli priče razreševati. Se bojim, čeprav je to umestno, kar si govoril Jože, čeprav je umestno, da tega, da teh stvari ne bi mi v tistem roku končali. Ja.

JOŽE JAGODNIK: Prvič; državni zbor bo očitno delal do svojega predvidenega ustavnega konca, kar je do formiranja novega državnega zbora in če znamo malo seštevati, odštevati, potem je več ali manj jasno, da bomo delali do jeseni. Torej, ta argument ali proti argument tvoj predsednik odpade, da smo v časovni stiski.

Drugič; ali nam je v interesu zaokrožiti to tematiko ali nam ni v interesu zaokrožiti to tematiko. Jaz mislim, ko sem se lotil dela v tej komisiji in, govorim izven združene liste, da nam je v interesu zaokrožiti delo in dati neke odgovore, koliko toliko dokončne, če je to seveda v slovenski realnosti sploh možno. Pri tem puščam sedaj odprto vprašanje, da bomo mi locirali ali pa nelocirali natančno odgovornost. Zdi se mi pa, da je za higieno v slovenski državi vendarle dobro, če bi enkrat zaprli to knjigo okoli orožja.

Jaz imam pa, zadnjič, jaz imam pa vendarle to možnost, da s podpisi poslancev predlagam državnemu zboru razširitev

zaprta seja
PREKLIC 18. 5. 2011

našega mandata na siceršnje trgovanje z orožjem. Imam somalno pravico do tega, ker sem v nekem smislu bil začetnik, ker sem postavljal tista vprašanja, in ker mi je oblast v tej državi dolžna te odgovore, bodisi kot poslancu bodisi kot državljanu te države, dolžna odgovore, v kolikor, o katerih se venomer zakrivala, skrivala, bodi na način molčečnosti, na način diferenciacije prič in njihovih pogledov, kar se je pokazalo tudi pri naši prijavi prič. Nikoli nisem dobil odgovorov na zastavljena vprašanja in bojim se, da če jih nekoč v bližnji prihodnosti ne bomo dobili, potem bo seveda to zgodba, ki jo bo možno vedno pogrevati za aktualne politične namene. Temu bi se pa jaz rad izognil, s tem, da bi z ugotovitvami poročila in z odstopljenim tem poročilom skupaj z našimi zapisniki, organom, ki so za to v državi seveda poklicani, pač opravili tisti del naše odgovornosti. Naša odgovornost ni lociranje krivde ali pa iskanje krivcev. Naša odgovornost je politična ugotovitev politične odgovornosti. Organi pregona pa, torej dejanskega stanja, natančno tako, organi pregona pa so tisti, ki dokončno rečejo ali se splača zadevo ponovno odpreti slovenski državi preko tožilcev in preko organov, ki so za to zadolženi, ali pa zapremo to knjigo. Mi nismo tisti, ki zapiramo knjigo dokončno, ampak ugotovimo politično odgovornost, ljudje ki ugotovim stanje ali je bil tu in ogenj in dim ali tega ni bilo. Ali je bilo vse zares dejansko v koristi slovenske države ali pa je bilo tudi korist tistih, kot ugotavljaš v poročilu oziroma ugotavljamo, da ni poslovanje, celotno poizvedovanje ni bilo v skladu s tedanjo veljavno zakonodajo. Ja, če ni v skladu z veljavno zakonodajo, je proti zakonito, proti tedanji zakonodaji. To pomeni, da nekdo mora v tej državi, če bomo to poročilo ali pa osnutek tega poročila kdajkoli sprejemali, pa ... reagira. 660

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Bi te smel samo povprašati, še predno dam kolegu Janezu Peru besedo. Kakšna bi bila obrazložitev za državni zbor? Ali se lahko vzame iz tega? Namreč, če bomo mi zahtevali razširitev; k tem poročilu je navedeno, da skoraj nihče za Ložnico ni vedel, ko smo spraševali. Je to vpisano notri. In s čim bi utemeljeval razširitev tega.

JOŽE JAGODNIK: Indici, na katerega je naletela komisija v dosedanjem delu, kažejo na to, da je problematika mnogo širša kot je bila nam predočena v dokaznem sklepu, ki smo ga dobili od državnega zbora. In torej za celovito razpravo o tem je potrebno pooblastiti komisijo za razširitvijo mandata.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Janez Per.

JANEZ PER: Hvala predsednik. Jaz se s kolegom Jagodnikom v veliki večini strinjam, kar je povedal. Gre tukaj tudi za kredibilnost naše komisije. Sedaj, da bi kar nekje na sredi

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011
661

nehali in pustili naslednjemu mandatu, da bo spet odpiral neke stvari, pri katerem se bomo celo mogoče sklicevali, da je bilo naše delo, ni bilo verodostojno ali pa ne vem kaj. Mislim, da se splača tako, kot je kolega Jagodnik povedal, nadaljevati. Me pa zanima, kako si ti ugotovil katere ljudi bo še gospod Jerovšek predlagal za zaslišanje, da si rekel, da bomo dolgo časa čakali na odvezo molčečnosti. Saj ne vem, mislim, da gospod Janša je to že dobil ne, ne vem pa kateri ljudje bi še...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Kogarkoli je, odvez za molčečnosti daje varnostni organ ali pa vlada.

JANEZ PER: Pa komu bo dajala še...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Iz vlade bo dal, pa oni. Če lahko dajo; sedaj, če samo tekoče posle obravnavajo, v tem jaz vidim majhen problem.

JANEZ PER: Tako, da jaz... Jaz pa ne vidim tukaj takšnega problema...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Samo dam...

JANEZ PER: ...v kratkem času dalo to tudi rešiti in potem nadaljevati z delom.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Se pravi, ti podpiraš...

JANEZ PER: Ja.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ampak, sedaj stvar je takšna po mojem. Če gremo na razširitev dokaznega sklepa, ne dokazna, na razširitev polja aktivnosti komisije, potem nima smisla sedaj po tem, če to sprejmemo, govoriti o razširitvi dokaznega sklepa, ker bi morali potem sprejeti popolnoma nov dokazni sklep in ga na novo oblikovati.
Izvolite gospod Jerovšek.

JOŽE JEROVŠEK: .../Ni vključen./... Ja. Jaz sedaj ... ker moram reči, da se s ... njegovega ne strinjam, njegovega ..., vendar sedaj, jaz sem absolutno za tiste, za to, pa tudi naša stranka, da se celotna trgovina z orožjem enkrat dokončno razišče. Zato, ker največ, mislim na žalost je tudi ta preiskovalna komisija v podtonu imela ta namen, da povzroča politično škodo socialdemokratski stranki. In zaradi tega smo mi prvi, ki smo zainteresirani za celotno razjasnitev teh zadev. Me pa seveda čudi, zakaj gospod Jagodnik, ki je očitno avtor predloga za uvedbo preiskovalne komisije, tega ni na začetku, v lanskem letu tako nastavo. Namreč tukaj je gospod Rudi Moge postal tudi na nek način politični talec teh iger.

Jaz pa vem, jaz sem zelo tak, na štiri oči dobil neke informacije, da so pa sedaj v zadnjem trenutku, ko se je videlo, da tukaj materialnih dokazov pa tega ni, vsi dvignili roke. V LDS-u gospoda Mogeta - to je bilo čisto tako jasno rečeno - in sedaj gospod Jagodnik s tem vašim predlogom v tem trenutku, ko jasno vemo, da je to predlog za nedokončanje tega dela. To je predlog za nedokončanje tega dela, kar lahko naredimo. Čeprav zgleda drugače. Bi se šli spet političnih iger. Nimam nič proti, bomo se šli, pa bomo vsi aktivno sodelovali v teh političnih igrah, vendar poglejte gospod Jagodnik, mi imamo mandat za dve zadevi; za orožje na mariborskem letališču in za Ložniško orožje. Vendar v slučaju mariborskega orožja, kjer je pravzaprav dejansko sramota za našo komisijo, da se mi tega, ki je najlažje končati in enkrat spraviti z mize, sploh nismo lotili. Tukaj ste imeli aktivno vlogo, da ste pravzaprav sugerirali in peljal v smeri, 662

4. TRAK: (NŽ)

(Nadaljevanje): ki se je potem izkazala, da je proti poslovniku in proti zakonu o preiskovalni komisiji, čeprav imate izkušnje iz predhodnih komisij, da bi lahko pravočasno stvar skušali usmeriti, to kar smo predlagali, v pravo smer. Se pravi, da bi tam sprejeli dokazni sklep, ampak teh teženj jaz nisem opazil in sem prepričan, da so šle v drugo smer. Sedaj, jaz bom podprl, če boste to razširitev, vendar opozarjam pa na to, da je v tem trenutku to predlog za to, da to ne dokončamo čisto nič, in da ne pridemo do čisto nobene stvari, da se lahko... In v tem slučaju bo gospod Moge edina žrtev in edini talec tega posla. To pa je v trem trenutku jasno.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ne. Prvo je bil Jože Jagodnik, potem Janez Per, potem pa ... Jože, izvoli besedo.

JOŽE JAGODNIK: Kaj je gospod Jerovšek pohvalil v mojem delovanju ali ne, tega jaz ne moremo komentirati, ker je to stvar seveda subjektivne presoje gospoda Jerovška, tako kot je stvar subjektivne presoje moje, njegovega delovanja v tej komisiji. To pomeni, da sva tukaj, si vlečeva vrv, ki je ne moreva prevagati ne v eno in drugo stran in je to nesmiselno govoriti. Izrekel pa je tri neresnice, in jaz bom reagiral na tri neresnice. Prvič, da je bila komisija ustanovljena, da si dela škode sicer socialdemokratski stranki. Javno izjavljam in podčrtujem to, da nikoli nisem želel namerno povzročiti škode nobeni politični stranki, pa tudi ne socialdemokratski stranki. Druga moja simpatija do nekaterih ljudi ali pa nesimpatija, tako kot je stvar simpatije pri tej stranki do mene in o tem bi več dokazal, lahko našel javni dokaz pri ljudeh iz SDS-a kot pri meni. Ampak spet je to seveda nerelevantno. Izjavljam, da nisem deloval komisiji z

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011

nikakršnim namenom, da bi ji povzročil škodo socialdemokratom. Enako sem opažal pri vseh drugih članih komisije. Če pa je kdo opazil kaj drugega, pa naj prosim pove. 663

Drugič; zakaj nisem predlagal drugačnega dokaznega sklepa, ker je bilo rečeno, da sem očitno avtor oziroma tega sklepa o uvedbi preiskovalne komisije. Jaz sem prišel v državni zbor po izvolitvi mariborskega župana, kar se je zgodilo v februarju leta 1999. Do izvolitve je prišlo mislim da decembra, ampak vse stvari so bile opravljene in mandatno-imunitetna komisija oziroma državni zbor je mene podelil s 1. ali 2. ali 3. februarjem, ni pomembno. Sklep o uvedbi komisije je bil sprejet 12. januarja, torej je bil pripravljen že prej. Tako da jaz nisem preprosto imel nobenega vpliva in ne avtorstva podtikati ali pa pripenjati. Moje delovanje proti poslovniku itn., tudi to je bil seveda strel v prazno, tarča ali pa strel iz prazne puške, ker jaz sem aktivno sodeloval v tej komisiji, na večini sej sem bil, postavljal sem vprašanja. In mislim, da sem s tem izkazal neko svojo vlogo. In kar je najbolj bistveno, jaz seveda s tem, ko bom predlagal ali pa, ko se bom zavzel za razširitev mandata, tej komisiji v ničemer ne zaviram dela na vprašanjih, ki sta bili izpostavljeni, torej mariborsko letališče in Ložnica. Nasprotno, mislim, da bi z umestnim poročilom o teh dveh zadevah mi pa vendarle lahko že ta teden končali z delom. Ampak še vendarle samo z umestnim poročilom, s čemer lahko po poslovniku in po zakonu seznanimo državni zbor. "Repi" v metafori rečeno, pa bodo ostali in tukaj se z gospodom Jerovškom in pa z gospodom Perom seveda absolutno ne najdemo. Ne samo zato, da počistimo s temi repi oziroma poskušamo naš del odgovornosti pripeljati do nekega poročila, kajti indicev za to, da je potekala ta zadeva je več kot preveč in slovenski javnosti so dobro znani in slovenska javnost pričakuje od nas neke vrste zaključek dela in neke vrste zapiranje te knjige. Kakšne bodo pa posledice; s tem pa naj se ukvarjajo organi, ki so v tej državi za to pristojni. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Sem jaz prav razumel Jože Jagodnik, da praviš, da bi to kot vmesno sprejeli in bi na koncu kot epilog dali, da se razširi na celoto. Ja. Izvoli Janez Per.

JANEZ PER: Hvala lepa predsednik. Jaz bi gospodu Jerovšku repliciral samo o tistem delu, kjer pravi, da je preiskava upirjena proti njegovi stranki. Vsaj jaz tega občutka nimam. Kot poslanec in kot državljan pa mi je do tega, da se stvar razčisti. Mislim, da je to tudi naša dolžnost in nasprotno do tega mislim, da boste vi šli kot zmagovalci, ne pa, da se pluje po vas. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja, gospod Jože Jerovšek.

zaprta seja
PREKLIC 18.5.20M

obrambo, na kateri je Janez Janša nekaj govoril. Jaz se popolnoma strinjam, da tisto nekaj vržemo ven, ker to je vaše slabšalno itn. Je Janez Janša govoril o tem in tem. Jaz se tudi s tem strinjam, če si pogledate drugi odstavek, da tisto "nekaj"... To sem jaz imel že prej pripravljeno, "nekaj" prečrtamo enostavno. Je Janez Janša govoril. 679

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: To je redakcija, ki...

JOŽEF JAGODNIK: To je ta redakcija, o kateri ..., sem ti jaz...

JOŽEF JEROVŠEK: Namreč, ker ta dikcija je vedno važna...

JOŽEF JAGODNIK: Se strinjam, ampak gospod Jerovšek,...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Potem smo sprejeli sklep, da on, torej ko smo sprejeli to, da se te redakcije opravijo, jezikovne.

JOŽEF JEROVŠEK: No, to je sedaj retroaktivno, da se to celo osvoji, da je to kot predlagateljska...

JOŽEF JAGODNIK: To smo že sprejeli.

JOŽEF JEROVŠEK: Vem, če ste ravno to sprejeli, jaz sedaj ne vem no, grem naprej, sem vesel, da smo prišli do istega.

JOŽEF JAGODNIK: Tista pripomba, oprosti, ko pa govori o Komarju in o Zagožnu iz mariborskega sodišča, gre očitno iz zapisnikov...

JOŽEF JEROVŠEK: In Zagožen tudi tukaj na tej komisiji, ko je bil, je to potrdil.

JOŽEF JAGODNIK: To je bila njegova vsebinska pripomba, ki jo seveda lahko gospod Jerovšek kadarkoli v močnejši fazi tega poročila, bodisi kot ločeno mnenje bodisi kot dodatna razprava na zboru uveljavila. To je vrednostna sodba, jaz se ne spuščam v to.

JOŽEF JEROVŠEK: No, potem, je meni, jaz mislim, to ne vem, to sem, v zadnjem odstavku na tretji strani...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Zadnji odstavek.

JOŽEF JEROVŠEK: Ja, glede datuma, 11. julija, in da je začel popis vseh materialov odpeljanih iz Ložnice že 11. julija. Jaz sem mislil, da bom imel čas, da bom to vse preveril, ampak kolikor se jaz spomnim, so nekatere priče navajale, da se je znatno pozneje v pozni jeseni izvršil

zaprta seja
PREGLIC 18.5.2011
680

popis. In to bi lahko celo sam nekje potrdil, tudi so ene priče omenjale, tudi v mojih enih prostorih je bilo precej tega orožja skladiščenega, da v kolikor je meni poznano, ni bilo do jeseni, tam do druge polovice septembra nikakršnega popisa. Zaradi tega mi je ta datum nekoliko sporen, ne vem pa katera priča, nisem utegnil preveriti, je to navajala.

Potem na četrti strani. Ta razpon, kaj so nekateri posamezniki vrednostno ocenili oddano blago, od 100 milijonov do 1 milijarde, ne vem če je povsem točno oziroma iz katerih izjav izhaja, vendar so različne vsote navajale, vendar konkretno teh dveh številk se ni spomnila nekatera priča, konkretno točno to, v takšnih številkah navedla. Ob tem, da grem naprej, glede... Sedaj bom samo te, bolj redakcijske, pa mislim to, kar se mi zdi, da ni povsem točno povzeto po pričevanjih. Na koncu pa bom še svoje ločeno mnenje predstavil.

Na peti strani, bi vprašal oziroma menim, da ni mesta, da se takšne vrednostne sodbe v umestnem poročilu, ki se jasno da še ni, ne moremo govoriti o dokončnih ugotovitvah komisije. In tukaj je recimo ena vrednostna sodba. Značilno za te priče je, da tiste, ki so zagotovo sodelovale pri trgovini z orožjem, niso povedale nič z izgovorom, da od prodaje orožja od Ložnice ne vedo nič. Jaz dokončne sodbe, je to znano načelo, sodstvo domneva nedolžnosti in ta dikcija je pa popolnoma nasprotna in mislim, da se gremo sodbe pavšalno, preko številnih prič, da so nekatere in delamo moralno in sicer s v škodo. In zaradi tega bi te besede, značilno za te priče je, bi moralo biti, nadaljevati, da niso povedale nič in to z izgovorom, da o prodaji orožja iz Ložnice ne vedo nič in tako naprej.

Potem je v tej zvezi tudi nesprejemljiva dikcija - dva stavka naprej - ker je bil obseg trgovanja z orožjem očitno tolikšen, da si posameznik ni mogel spomniti nekaj tisoč ton prodanega blaga in stališč v Ložnici. To je, ne vem iz česa tak zaključek. Mislim, da smo vsako pričo, vsaj jaz sem vsako pričo posebej vprašal, kaj, ali se to, če kakšen podatek navaja, ali se to navaja na Ložnico. In mislim, da niti ena priča ni konkretno odgovorila, da je kakšna gotovina ali karkoli, bilo prodano dejansko za orožje iz Ložnice.

Potem v naslednjem je spet ena...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Drugi odstavek ne.

JOŽEF JEROVŠEK: V naslednjem, drugem odstavku, če citiram original: "Na osnovi vseh zbranih podatkov so ugotovili, da manjka najmanj za 11 milijonov mark gotovine." Sprašujem, katera priča je to trdila. Po tem, če se taka vrednostna sodba vpiše, je potrebno navesti, priča, s točno dikcijo. Potem je to lahko notri, drugače je pa to vrednostna sodba in to ne more tako biti. Potrebno je preveriti magnetogram in na podlagi tega. V zvezi s tem menim, da bi moralo biti tudi, ko se govori v naslednjem stavku, da je bilo sproženih več

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011
681

kazenskih ovadb, ki jih omenja vlada svoje informacije v državnemu zboru. V zvezi s tem mislim, da bi bilo...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Je to tretji odstavek?

JOŽEF JEROVŠEK: To je zadnji stavek drugega odstavka. V zvezi s tem mislim, da bi bilo nujno potrebno dodati pismo gospoda Drnovška gospod predsednik, ki ste ga dobili, da bi o tej zadevi lahko državni zbor

3. TRAK: (JJ)

(Nadaljevanje) imel bolj meritorno poročilo. Kolikor mi je znano, vam je gospod Drnovšek v funkciji predsednika vlade odgovoril, da se je pri teh preiskavah in teh kriminalističnih obdelavah izkazalo, da ni, ne vem ... /nerazumljivo/... sami vedeli točno, mislim, da bi bilo kar dobro kar kompletno dikcijo vnesti Drnovškovega pisma, da se pri tem ni ugotovilo nič protizakonitega.

Potem pa v naslednjem tretjem odstavku: ne glede na velike probleme, ki jih je imela preiskovalna komisija z zbiranjem dokazov, ki zagotovo obstajajo. To je malo ukinum glede na redno sodstvo in na preiskovalne komisije. Dokler materialnih dokazov ni, je nemogoče trditi, da nekaj gotovo obstaja in ga se je nekaj gotovo zgodilo. Vas bi vprašal, gospod Petek, kako vi gledate na to, da se lahko prejudicirajo zadeve.

ALOJZIJ PETEK: Mene sprašujete?

JOŽEF JEROVŠEK: Ja, ko ste pravnik s pravosodnim izpitom.

ALOJZIJ PETEK: To ni nobena prejudikacija. Če imamo mi izjavo, da je kompletna dokumentacija bila v pričo ministra dana temu in temu iz Ložnice in če nam druga priča potrdi, da so to dokumentacijo videli, da so že prej zbrali, potem je to evidentno, da ta dokumentacija na Ministrstvu za obrambo je.

JOŽEF JEROVŠEK: Jaz sem samo vprašal za strokovno mnenje. Poglejte, gospod Petek, jaz bi se z vašo razlago strinjal, če bi tu pisalo: ne glede na velike probleme, ki jih je imela preiskovalna komisija se zbiranje dokumentacije...; to dokumentacije, to je drugo. Je pa tu zapisano: zbiranje dokazov. To se pravi, dokazov zoper nekoga. Če bi bila predhodna beseda dokumentacije in listin itn., potem je ta dikcija v redu. Kar hitro je pa, ni dokumentacija, ampak so dokazi, ki so ... zoper nekoga, je pa dikcija prejudic.

Potem je v istem stavku kategorična sodba, da se je vsa trgovina oziroma izvoz se je opravljal v nasprotju s tedaj veljavnim zakonom o nadzoru državne meje. Čeprav je res itn., da je doslej znanega, mislim, v glavnem so dokazi, da je trgovina preko mariborskega letališča potekala brez vednosti

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011
682

in brez potrebnih papirjev pristojnega obrambnega ministrstva in to bi bilo treba tako decidirano napisati, po mojem. Dokler pa to tako ni, bi pa morala ta dikcija, ker je malo prehuda za mlado državo, ki vemo v kakšnih razmerah je bila in potem mi tu v bistvu na nek način postavimo mlado državo, da je zavestno, ter če je v čistem nasprotju z zakonom, potem so o številni državni organi delali zavestno protizakonito. Jaz o tem dvomim.

To isto se pojavi še enkrat na naslednji strani v prvem stavku: ... in promet z orožjem, strelivom in vojaško opremo se je opravlja tudi v nasprotju z zakonom o carinski službi. Jaz ne dvomim, da smo tu bili priča temu, tem izpovedbam, da za določeno stvar ne obstajajo carinski dokumenti in da je bil kršen zakon, vendar kategorična sodba, celokupen promet z orožjem, strelivom in vojaško opremo, je pa po mojem ne hud, ne vem kaj se s tem hoče doseči.

Potem v naslednjem odstavku, ko se govori o 16 milijonih. Ali je bilo to prodano ali oddano, komisija ni mogla ugotoviti. Je pa povsem jasno itn., kako je komisiji povsem jasno, ko še mi nekaterih prič absolutno nismo zaslišali, da niso bili še kakšni drugi dogovori med državama. Mi vemo samo za enega. Zaradi tega, mislim, da bi ta drugi stavek moral v celoti iti iz tega vmesnega poročila.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek, kateri drugi stavek, katerega odstavka?

JOŽEF JEROVŠEK: Drugega na prvi stvari, to se pravi oziroma prvi odstavek, prvi se nadaljuje iz prve strani, ko se govori o... To je moje mnenje, to tako ni bilo sprejeto, ampak jaz podajam svoje pripombe.

Poglejte, potem glede naslednji problem, ki ga preiskovalna komisija ni mogla iskati, je bilo vprašanje cen po katerih se je prodajalo orožje, oprema in streliva.

In potem da so nekatere cene v primopredajnem zapisniku med ministroma Janšo in Kacinom. V teh prilogah so navedene cene, ki so nekajkrat nižje od cen iz nekaterih dokumentov pridobljenih na Hrvaškem. Glede dokumentov pridobljenih na hrvaškem, mislim, da ob tem vmesnem poročilu nimamo nobene osnove, da bi kakršenkoli takšen dokument omenjali. Glede na to, da tisti dokument, ki ga je na plenumu predsedniku Državnega zbora predajal gospod Kacin, smo se lahko prepričali, da je dokument popolnoma brez vrednosti. Nima ne glave, ne podpisa in ničesar. In se z veliko stopnjo gotovosti lahko tudi zaključuje v kakšnih okoliščinah in kako je bil pridobljen. Da je to očitno, kot so neka obvestila potem prišla, gospod Kacin, po svojih sorodstvenih zvezah, naročal neke dokumente in na ta račun se ponižal do te mere, da je v istem času poskušal na vsak način novačiti neke dokumente s sosednje Hrvaške in v zameno za to slabšal pogajalsko pozicijo Slovenije v odnosu do Hrvaške. Znana je njegova izjava v zvezi

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011
683

z incidentom v Hotizi, da naši državljani na svoji zemlji ne bi smeli početi tisto kar vsakemu lastniku pritiče. Koincidenca teh dokumentov in njegovega sestajanja takrat z gospodom Tomcom v Zagrebu je neverjetna. Zaradi tega navajati neke dokumente, ki tako škodijo pogajalski poziciji Slovenije, v tem poročilu je izredno škodljivo in jaz mislim, da naša komisija izredno resno razmisli, omenjeno česar takega.

Potem ko bi omenil, da se četrti odstavek, ki omenja: orožje je pripeljano v Luko Koper; se nikakor ne nanaša na mandat komisije. Imam to pripombo; mislim.

Potem glede ugotovitev komisije, pod točko 1) da se je, ko pač pravi, kako so se prodajala nizkoeksplozivna sredstva in orožje za kompenzacije, za gotovino, za nakazila v tujino in tu se pojavi ena vrednostna sodba oziroma ena zadeva, ki absolutno ne temelji na kakršnihkoli dokazih izvedenih pred komisijo, da so se nakazila v tujino nakazovala na osebne račune udeležencev. Katerih udeležencev? Koga? V tem bi trebali biti jasni. Tako je pavšalna sodba, pavšalno blatenje nekih udeležencev zelo in te tri besede morajo v vsakem slučaju ne sodijo v to: osebne račune udeležencev. Trdno sem prepričan in to sem tudi preverjal v magnetogramih, da česar takega, da bi katera priča tu izjavila, da je bil kakšen denar nakazan na osebni račun, nekoga, ki je v tistem obdobju zasedal funkcijo na ministrstvu za obrambo ali v drugih državnih organih, pač skozi našo komisijo ni bilo podano.

Potem pod točko 3) pravne, fizične osebe, ki so prodajale. Če se misli tu na pravne in fizične osebe, se s prvimi tremi alineami strinjam, bi pa bilo treba tudi navesti, da so orožje očitno prodajale tudi nekatere fizične osebe oziroma nosilci javnih funkcij zasebno. Tu predvsem mislim na poročilo gospoda oziroma pričevanje gospoda Miloševiča, da je predal račun gospodu Komarju in je rekel, gospod Komar je izjavil, da to bom že jaz porihtal. Ni pa nobenih dokazov, da je ta račun bil kje drugje predložen ali pa preko raznih organov države unovčen.

Pod točko 4)

4. TRAK: (AE)

(Nadaljevanje) ko pravite prodaja je potekala v nasprotju z organom za zakonodajo. Tu je treba nujno dodati dodatni stavek "Predvsem je tako potekala prodaja orožja na Mariborskem letališču, kjer ministrstvo za obrambo o tem sploh ni bilo obveščeno".

Potem tu tretji odstavek 7 strani. Se govori, celotna dikcija tega odstavka je pravzaprav po mojem mnenju nepotreben napad na delo ministrstva za obrambo. Ne vem, jaz upam, da je kolega poslanec, ki je iz iste poslanske skupine, kateri pač pripada minister, protestiral ob, že prej na začetku tudi se ministrstvo za obrambo skoz in skoz navaja kot organ, ki ni želel sodelovati, ki je oviral delo komisije, je pa popolnoma

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011

jasno, da je jasno in korektno odgovarjal, da ne more izročiti dokumentacije, ki se nanaša na zadeve, ki so izven predmeta preiskave naše komisije. In to, kar so na ministrstvu korektno in zelo točno navedli in govorili je tu v tem odstavku navedeno kot obremenilni dokaz za pač nevestno, nezakonito delo ministrstva. 684

Jaz bi opozoril, da je ravno včeraj predsednik države se izredno pohvalno izrazil o delu ministrstva za obrambo, jaz upam, da vas je gospod Per opozoril na ta dejstva in da bije v oči ta totalna disonanca, ki je vsebovana v tem poročilu. Ne vem ali je to koristno. Namreč za to državo, ker dejansko naša komisija je imela mandat za orožje na mariborskem letališču in orožje skladišča Ložnica, da izpolnjevanje zakona in to, da so se na ministrstvu držali loka in črke zakona, da je to naletelo v te vmesnem poročilu na negativno sodbo o delu ministrstva. Še enkrat poudarjam, postavljamo čudno luč tudi predsednika države, ki o istem delu meni popolnoma drugače.

Predvsem pa želim se ograditi od naslednjega odstavka, se pravi četrti odstavek na 7 strani. Če ta odstavek ostane v poročilu mislim da ima lahko podobno negativno vrednost za državo Slovenijo, kot so jo imele nekatere vrednostne sodbe, ki so bile zapisane v dokumentu o dogajanjih na Vič-Holmcu, ki jih je sproduciralo notranje ministrstvo v času, ko je tam ministroval minister gospod Bandelj. Se pravi tiste zadeve so nas skoraj pripeljale na Haaški tribunar, ker se je govorilo o vojnih zločinih, o vojnem hudodelstvu. Tu pa se naša država v tem odstavku postavlja v izredno klavrno in neprijetno vlogo, da si piše v razmerju do sosednje države samoobtožbo. Mi se moramo zavedati izredno hudih političnih posledic, takšnih pisnih stvari, ki pa seveda ne temeljijo na bilo kakšnem dokazu ali pa bilo kakšnem izvajanju dokazov pred to komisijo. Namreč jaz ne vem, kaj ve predsednik ali tisti, ki je pisal to poročilo. Namreč mislim da sem izredno vestno delal pred to komisijo, da sem skušal, da sem bil praktično na čisto vseh sejah razen ko sem moral, ne, dvakrat so me, ker je bila istočasno sklicana kot druga preiskovalna komisija, enkrat sem jo moral predčasno zapustiti in enkrat nisem mogel sodelovati vendar sem si tudi tisto poročanje o tistih sejah se seznanil in ne vem, na podlagi česa, izvedb nekaterih dokazov pred to komisijo se je lahko zapisalo, da smo dolžni opozoriti še pomembno okoliščino, ki je našim varnostnim organom znana. Ne vem, kdaj nam je bilo predloženo, komisiji, kakšen dokument protiobveščevalne službe ministrstva za obrambo. Jaz na kaj takega nisem bil opozorjen, čeprav sem to pred komisijo zahteval, da se o prispelih dokumentih člane komisije obvešča. In moram reči, da iz tega odstavka izhajajo eni zlovešči občutki. Namreč meni je poznano, da je predsednik komisije pred televizijskim avditorijem izjavil, da je obiskoval veleposlaništvo Republike Hrvaške, veleposlanika in da je tam iskal obremenilne dokumente za določene osebe v Sloveniji. Meni ni razumljivo, kako se je kaj takega lahko zgodilo,

zaprta seja
PREKLIC 18. 5. 2011

685

vendar pa da se še ta ista tendenca, ta isti scenarij vleče v poročilo brez kakršnihkoli dokazov pa je po mojem presedans brez primere za to državo in opozarjam na posebno hude posledice za to državo. Zapisati nekaj brez slehrnega lokala, zgolj iz političnih ozko strankarskih interesov.

Zaradi tega bom na koncu še enkrat predlagal, ne vem koliko mi poslovnik dopušča, da predvsem o tem odstavku še enkrat premislimo in se še enkrat opredelimo. In tu je že na koncu celo vrednostna sodba, da je ob tem slučaju Slovenija že vnaprej izgubljena. Dajati sosednji državi, ki nas že tako ali tako stiska za grlo, bolj oprijemljive povode za stiskanje in nižanje pogajalske pozicije kot je tu je, ne vem, ali je možno še kaj hujšega imeti v rokah, recimo če je iz koalicije neke druge države. Jaz mislim, da smo poslanci pa zastopniki te države, da se iz ozkih političnih interesov ne moremo zapisovati nekaterih takih stvari, ki imajo takoj lahko daljnosežne posledice. Tu se že vnaprej ve, da Slovenija več potem ne more zavarovati svojih interesov.

Tako da to bi bile moje pripombe. V tem zadnjem odstavku se pod, se seveda ponovno pojavi spet prednostna sodba o načinu sodelovanja ministrstva za obrambo, ki kot pravi je v popolni disonanci vsem kar je včeraj predsednik države na vojaški slovesnosti javno govoril. To bi bilo sedaj, te pripombe moje na vmesno poročilo. Imam pa še v svojem ločenem mnenju, da najavim, bom predlagal tudi, da pač bi se moralo poročilo omenjati tudi nekatere zadeve, ki jih ne omenja, tako predlagam, da se na 1 strani doda novi četrti odstavek in nadaljnji odstavki, ki se bi glasili tako: "Nakupi orožja v obdobju pred osamosvojitvijo in po njej so bili za slovensko državo in slovensko teritorialno obrambo nujnost, ker teritorialna obramba ni bila dovolj oborožena." To je bila zlasti posledica razdolžitve teritorialne obrambe v mesecu maju 1990, ko takratno slovensko vodstvo ni preprečilo razdolžitve teritorialne obrambe. Po zavzetju nekaterih skladih jugoslovanske armade je bilo logično, da se je Slovenija branila tudi izven svojih meja. To je najbolj uspešno počela s prodajo in odstopanjem orožja in streliva sosednji Hrvaški ter s prodajo ... streliva. Za ta denar je kupovala za nas primerno orožje." Mislim da je glede na mandat in tematiko to nujno dopolniti.

Potem bi, imam na 2 strani, ne, na strani 3 imam dopolnilno besedilo. Da se za prvim odstavkom doda, za prvim stavkom drugega odstavka doda. "Ko se je ob posredovanju nekaterih članov komisije nedvoumno ugotovilo, da komisija brez sprejetja dokaznega sklepa in izvajanja lastnih dokazov ne more sprejemati ugotovitev preiskave o orožju na Mariborskem letališču,

5. TRAK: (NŽ)

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011
686

(Nadaljevanje): je delo na preiskavi vpletenosti nosilcev javnih funkcij v zvezi z orožjem na mariborskem letališču popolnoma zastalo. Kljub predlogom in zahtevam člana komisije Jožega Jerovška, da naj komisija sprejme dokazni sklep in izvede preiskavo predsednik preiskovalne komisije gospod Moge ni dal na dnevni red sprejema dokaznega sklepa in tudi ni bilo opravljeno nobeno izvajanje dokazov in to kljub temu, da iz poročila predhodne komisije in gradiva sodišča v Mariboru nedvoumno izhaja, da so za orožje na mariborskem letališču vedeli nosilci javnih funkcij in ponavedli priče pred sodiščem v Mariboru, nekateri z orožjem tudi trgovali. To bo pač tudi v določenem mnenju.

Potem nadalje, na strani 3, bi dodal. Tako ravnanje predsednika preiskovalne komisije gospoda Mogeta v zvezi s preiskovo trgovine z orožjem na mariborskem letališču in način usmerjanja in vodenja preiskave v zvezi z orožjem skladišča Ložnica je postalo razumljivo šele sredi preiskave o uničenju magnetograma 11. seje... Je bila 11. seja to, gospod Petek. Sedaj ne vem.

GOSPOD PETEK: ..., saj vemo katera je no.

JOŽEF JEROVŠEK: ...nisem utegnil zapisnika pregledati.

GOSPOD PETEK: Mislim, da je bila 10. seja.

JOŽEF JEROVŠEK: O razčiščevanju vzrokov, da 10. seja ni bila posneta, je predsednik preiskovalne komisije gospod Moge na Kviazu, dne 3. februarja 2000 izjavil: "Morate razumeti, da sem strahotno izpostavljen in da se name izvaja strahotni pritiski, o katerih vam jaz tukaj ne bi povedal - konec citata." Mislim, da je to nujno potrebno, da se predstavi pod kakšnimi pritiski je delal predsednik komisije. Njegovo obrambo. Namreč javnost ga bo gotovo sicer obsojala, zakaj v tem času nismo prišli do zaključkov, takih ki bi jih izdali. Zakaj ni bil zaslišan bivši obrambni minister, čeprav je sam pritiskal, da bi bil zaslišan. In ta izjava pač seveda predsednika komisije razbremenjuje.

Potem bi v zvezi z navajanjem izjav komandanta vzhodne štajerske pokrajine. Tukaj ni imensko naveden, ampak gre se na gospoda Miloševiča. Bi dodal tudi njegovo, to sem danes zjutraj preverjal v magnetogramu, za tem odstavkom tudi naslednji stavek, komandant vzhodne štajerske pokrajine je tudi povedal, da nekateri, da so trgovali, saj mu je nekoč bil poslan račun za orožje, ko ga je pokazal gospodu Komarju, vodji izpostave Sove, Visa v Mariboru, ga je Komar nemudoma vzel s pripombo, da imajo celotno zadevo pokrito. To mislim, da je na strani 12 magnetograma zaslišanje gospoda Miloševiča. To bi bile pa; jaz sem predstavil sedaj moje videnje in pripombe na umestno poročilo. Očitno jih bom moral predstaviti kot ločeno mnenje. Za tisto, ko ste se pa strinjali, da lahko

v okviru redakcijskih popravkov, pa sem pripravljen, da se tako popravi. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala gospod Jerovšek. Gospod Jožef Jagodnik.

JOŽEF JAGODNIK: Očitno je prav, da obstaja institut ločenega mnenja. Jaz to ločeno mnenje, ki je bilo prežeto s komentarji, ki je bilo argumentirano z nejasnimi stvarmi, ki je bilo celo v nekih segmentih žaljivo, v celoti zavračam, to sedaj napovedujem, ne bom tratil časa te komisije, da bi po segmentih odgovarjal gospodu Jerovšku. Mislim pa, da je bilo to njegovo ... delo, ne vem, ali je sam to sestavljal ali mu je kdo pri tem pomagal.

JOŽEF JEROVŠEK: Ja, ... moj rokopis tukaj, danes zjutraj.

JOŽEF JAGODNIK: Sam to sestavljal, torej mu ni nobeden pomagal, kar je olajševalna okoliščina. Mislim pa, da se v temeljnih zadevah ne strinjamo že od vsega začetka, zato bom jaz to ločeno mnenje zavrnil in bom storil vse, da bo večina v državnem zboru spoznala prave argumente, prava ozadja, ne samo za opredelitev v umestnem poročilu, ampak zlasti za trditve v tem ločenem mnenju gospoda Jerovška.

Recimo postavlja na laž celo ugotovitve mariborskega sodišča. Komu paše, se sklicuje na predsednika države, ki je človek govoril nekaj čisto drugega. Govoril je o splošni pripravljenosti obrambnega ministra, ni govoril o tem segmentu itn. itd. Predlagam, da ne razpravljamo o tem, če že moramo to vključiti, ker sicer se bomo prepričevali na eni strani štirje, na drugi strani eden in nekdo, pač ne vem iz kakšnih razlogov, na ta način skuša omejevati in zavesti namen te preiskave.

Jaz bom skratka ostal pri poročilu, sedaj tem bolj, pri tem umestnem poročilu, ki ga imamo pripravljenega, kjer smo po pravici porabili, zlasti za ekspertizo gospoda Jerovška, ki je bil pa ni bil pripravljen na to eno uro ...

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala lepa. Gospod Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Repliciral bi samo gospodu Jagodniku na njegove opazke, da je bilo, naj mi pove v katerem delu bi lahko bilo za kogarkoli moje žaljivo. Jaz sem branil tukaj ministrstvo za obrambo, ki v poročilu izhaja kot nekompetenten organ, ki je namerno zavajal slovensko javnost. Mislim, da kaj takega v poročilu ne more biti. Branil sem slovensko državo pred tem, da se ji pogajalska pozicija zmanjša v odnosu do sosednje Hrvaške z navedbami, ki v delu komisije nimajo osnove. In branil sem nenazadnje tudi predsednika komisije, ki ga na podlagi tiste njegove izjave boljše razumem. Jaz mu verjamem, da je bil pod izrednimi pritiski in gospod Jagodnik,

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011 688

tudi zadnjič ko ste vi predlagal širitev dokaznega sklepa, sem vam tukaj jasno povedal, da s tem postavljate predsednika komisije za talca. Kajti natančno veste, da ne moremo, da še tega bomo zelo težko končali, ta segment. Ga pa postavljate za talca, ker širite pred javnostjo stvari, da lahko mi, ne vem, celotno trgovino z orožjem o razorožitve TO pa vse to, raziščemo v, ne vem, dveh mesecih operativnega prostega časa za delo komisije. S tem ga postavljate za talca. Jaz sem vam potem zasebno, ampak sedaj bom pa tudi povedal, da vaš politični interes razumem. Kajti vidva sta konkurenta, v Mariboru na volitvah in ga morete izločiti iz boja. To se strinjam, to jaz razumem, ampak ne jemljem pa za korektno. Razumete.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala lepa. S prve roke. Jaz bi prosil kolegi, če bi prenehali, kaj je bilo ločeno mnenje. Ja, gospod Zoran Lešnik, izvolite.

ZORAN LEŠNIK: Se strinjam z ločenim mnenjem. To je institut, nimam nič proti. Vendar pa bi rad na nekaj opozoril.

Gospod Jerovšek je na sejo zamudil. Mi smo s sejo začeli točno, bili smo sklepčni. Gospod Jerovšek, ko je prišel, se je skliceval na nesrečo, ki sem jo tudi jaz doživel v Moravčah, na nesrečo, hkrati je med razpravo in svojim utrjevanjem govoril, kako je danes zjutraj pregledoval magnetograme. Če ste pozorno poslušali, vidite da je prišel v eno nasprotje. Jaz sedaj ne vem, ali je danes res pregledoval magnetograme ali je pa zamudil na sejo zato, ker je res bila kolona tri kilometre pred Moravčami. To je eno.

Drugo gospod Jerovšek. Jaz enostavno vas v resnici več ne razumem, sicer že dolgo moram reči, da vas ne razumem. .../Hvala./...

Zato, ker govorite recimo, ko poslušam vaše izjave, ki jih dajete po sejah vaših komisij, ste tako dosledni tako, sedaj ko pa mi tukaj nekaj ugotavljamo, pa vam nič ne odgovarja. Nič vam ne odgovarja, celo kopico pomislekov imate, pa notri spletate predsednika države, ki je ..., veste kaj je. Verjetno ste že imeli kakšen svečan slavnostni govor. Imeli ste pa tudi kakšen kritični govor. V svečanem govoru ali pa na pogrebu o mrtvih vse najlepše itn. Ne more sedaj tam, če je tak govor, ki je bil včeraj, jaz ga sicer nisem v celoti poslušal in ne vem kaj je, potem recimo primerjate Hotizo. Hotiza nima nič skupnega s to našo preiskovalno komisijo. Ko bomo obravnavali tukaj na odboru za mednarodne odnose ali kjerkoli ali na komisiji za volitve, bom jaz tudi tam povedal; meja ima neke svoje značilnosti in neka svoja pravila igre, jih je imela, jih ima in bo jih imela. Ne bom vse te stvari našteval, ampak vi pravite recimo, Koper ne sodi tukaj sem, hkrati pa omenjate kaj je Kacin o Hotizi govoril. Ali tisto bo potem sodilo tukaj sem? Potem recimo vpletate Holmec. Holmec je eno, naša preiskovalna komisija je drugo. Potem recimo; mi smo vendarle

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011

689

na osnovi tega, ker je sodišče zaključilo zadevo okrog mariborskega letališča, rekli da je to, ko smo sprejeli sklep, da je to za nas adakta. Medtem, ko bomo naprej raziskovali. Logično pa je, da je pri teh zasliševanjih prišlo tudi, ker na koncu koncev tisti, ki je govoril o neki prodaji orožja, verjetno tudi ni vedel ali je tisto orožje bilo, če je štel denar, bom konkretiziral, ali je ta denar štel od prodaje orožja, ki je šlo iz Ložnice ali pa z Vrhnike. Sedaj sem si izmislil, pa nimam pojma, če je bilo iz Vrhnike, kaj pa Ljubljano. Tako, da ne vem. Vi imate že, na vsaki seji apriorij, ste proti. Seveda, med drugim jaz pa vas razumem, zakaj imate vi proti. Zato, ker se tukaj notri posredno ali neposredno vidijo tudi vaši ljudje, mislim ne vaši ljudje, ljudje iz vaše stranke. Pa ne moremo biti tako neobjektivni, pa tisto, kar bi vam odgovarjalo, tisto zagovarjate, kar vam pa, tako bom rekel, ne odgovarja, tisto pa napadate in se z ničemer praktično strinjate.

6. TRAK: (JJ)

(Nadaljevanje) Jaz vam povem, zadnjič ste nam enkrat vzeli, ko smo imeli sejo eno uro pa 20 minut. Ste vi govorili eno uro pa 10 minut, danes ste neomejen govornik, zamujate pa na sejo.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala, gospod Lešnik. Gospod Per, potem pa gospod Hože Jerovšek.

JANEZ PER: Hvala predsednik. V zagovor gospoda Jerovška, malo je mešan, saj to vemo, malo skačemo sem pa kje, malo se opravičujemo, ampak v časih celo ne razumem zakaj, res, ker se mi zdi, da ima ta komisija le eno rdečo nit z manjšimi odstopanji, drugače pa jasen cilj, da se ta zadeva reči. Skrbi me pa zelo, to čisto tako osebno, ta predzadnji odstavek, mislim, da je precej resničen in jaz kot majhno nacionalno obarvan, me skrbijo meje s Hrvaško in predvsem to me skrbi, da je ta orožje kriv za to, da mi ne moremo rešiti zadev s Hrvaško. Zakaj ne bi poslanci tega vedeli. Mislim, saj velika večina jih ve to, ampak prav je, da mi tudi v tem to povemo, to je moje osebno, čisto tako mnenje, kot bi rekel zavednega Slovenca. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala. Na vrsti je gospod Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK: Hvala lepa. Najprej bom o tem gospod Lešnik, ampak ker je gospod Per zdaj končal, bom še enkrat na ta predzadnji odstavek in na njegov tudi... Moram reči, da ne razumem njegovega mnenja oziroma se ne morem strinjati, da je to koristno za državo Slovenijo, da se te, popolnoma nepreverjene, nedokazane predpostavke pojavljajo v vmesnem

poročilu in da Slovenija vnaprej nima možnosti, nima osnov na katerih bo zavarovala svoje interese. Jaz, če bi te dokumente, ki jih pisci vmesnega poročila navajajo, bili predočeni pred komisijo. In če bi to bila neka resnica, se seveda v interesu resnice temu tudi ne bi mogel izogniti. Sem pa proti temu, da se konstrukti uporabljajo za to, da se uničuje pozicija lastne države in da se povečuje politično strankarski interes. 690

/Nekdo vmes govori: Replika./

Počakajte, nisem še končal. Tako da tu se gotovo nikoli ne bom strinjal s tem, da se na kakršenkoli način v uradnih dokumentih, ali je to bil uradnih dokumentih, slabšajo pogajalske pozicije napram Hrvaške naše slovenske strani in to še na podlagi nedokazanih, nepreverjenih konstruktov.

Drugo, gospodu Lešniku še moram odgovoriti, ker je podvomil, ali sem zjutraj pregledoval magnetograme. Moram mu povedati, da sem si srčno žele, da bo ta intenzivni pregled magnetogramov opravil po seji, ki je bila po seji prejšnji torek, ko je bilo napovedano tudi; vendar ne da bi se imel za žrtev, ali karkoli, ni bilo ur, zaradi dela parlamenta državnega zbora, ni bilo ure prostega časa, sem član tudi številnih komisij, da bi v času uradnih ur, ko jih ima suport, je tukaj prisoten, lahko pogledam magnetograme. Sem tudi, vendar čisto, pismo v petek napisal, kdaj bi si rad ogledal. Nisem celo to poslal preko glavne pisarne, ker tega nisem hotel pač obešati na veliki zvon. Samo dejstvo je, da se je tokrat izkazalo tisto, kar sem predlagal, da bi vsaj magnetograme člani komisije imeli, da bi se lahko pripravili. In dejansko ne more se član komisije kvalitetno vključiti v izdelavo vmesnega in končnega poročila ... da te stvari poseduje, da lahko to potem tudi zapiše.

Zaradi tega sem gospoda predsednika v petek obvestil, da si bom danes med 9.30 in 9.00 pogledal magnetograme, da bom lahko izpisal tudi potrebne citate. Vendar zaradi razmer na cesti in še dodatnega gumidefekta, sem zamudil eno uro od tistega kar sem napovedal. Se opravičujem, gospodu Petku sem se že opravičil, vendar samo ta nesreča in od Vira od Moravč sem mi je vzelo tri četrt ure. Ono stvar, zamenjava kolesa, pa še četrt ure dodatne in enostavno nisem. Drugega termina, zdaj ne vem, bilo bi boljše, da bi v ponedeljek napovedal, pa da bi mogli tu suport stat ali pa v nedeljo, vendar tudi razdati tega se mi ni, moram reči, da v nedeljo v Ljubljano hoditi se mi pa ni zdelo smotrno.

In zaradi tega gospod Lešnik pač, jaz si jemljem na znanje, pa da vseh posledic tega, kot ste rekel, ne razumete, mislim, pa tudi mojih predpostavk, pa izpeljav, ne razumete, to je pač vaša diskrecijska pravica. Glede tega, da se v slavnostnih govorih ne govori resnica, ne misli resno, imam pa jaz svoje mnenje, res se malo boljše ulepšuje, vendar intencija govorov pa je jasno. Saj jih potem leta in leta potem navajamo, kaj je kdo rekel. Jaz bi vam lahko zdaj diktiral 20 citatov iz, tudi govora predsednika države, ki jih

javnost potem zelo resno jemlje, če se samo spomnimo 25. junija, tukaj v neposredni bližini, danes so dovoljenja sanje, je bilo rečeno, če se ne motim. Nič ne bo več tako, kot je bilo... Jaz ne vem zakaj v dvomite o tem, da predsednik govori zavedno, mislim zavestno. Ne more, s tem se jaz ne strinjam, da on zelo prefinjeno ne podaja svojih političnih mišljenj in tudi ... sodb. Tako napad predsednika države se mi zdi nesmiselno. Jaz mislim, da je treba avtoriteto inštituta predsednika države braniti, ne pa jo uničevati. Tako s tem bi vam odgovoril, imate pravico seveda do povsem lastnega mnenja.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ja, gospod Zoran Lešnik.

ZORAN LEŠNIK: Jaz se opravičujem, ampak jaz nisem uporabil besede, da gospod predsednik ni govoril resnice. Gospod Jerovšek, ne pretiravati. Nisem govoril o tem, jaz sem samo rekel, zato ker govorim tudi iz lastnih izkušenj, ker sem imel nastope na govoru. Na slovesnosti izbirati besede, da so resnične, ampak, da lepo tudi izpadejo, ker govoriš množici. Drugo pa, je nekdo tako zdaj v razpravi nekaj kar po svoje poudarja vamo in tako. Jaz nisem uporabil, naj še enkrat poudarim, nisem uporabil besede, da predsednik Kučan ni govoril resnice. Vi ste pa gospod Jerovšek, to uporabili.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Janez Per.

JANEZ PER: Hvala. Gospod Jerovšek, če obrnete samo en list tega poročila nazaj, boste potem tam videl piše: cena po primopredaji, kar smo gledali tam, recimo jaz se niti ne spoznam na te oznake, ampak raketa srela 5000 DEM, mi smo jo, to isto prodali kolegam v potrebi, v nuji, v vojni za petkratno ceno. Ali se mi imamo potem obraz se pogajati potem za Piranski zaliv, pa te stvari. To je tisto, kar mene boli v tej zadevi. Jaz ne morem tega zagovarjati, res ne, ker jaz takemu človeku, da bi ga tako nategnil; oprostite izrazu, nikoli več ne bi mogel v oči pogledati. To je moje iskreno prepričanje in ne morem drugače, če ti lahko drugače, pa ne mislim, da lahko, ne vem, ampak to so dejstva.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala. Gospod Jožef Jerovšek. Prosil bi vas, ker en sklep bi še morali sprejeti. Bom jaz ta sklep dal, potem bomo pa še... Ali lahko ostane, Jože, tudi če ti odhajaš, smo potem še sklepčni, ampak jaz bi počakal, gospod Jerovšek, ali lahko v kratkih besedah.

JOŽEF JEROVŠEK: Gospod Lešnik, vi ste prvič in drugič rekel, da na slavnostnih govorih se govori lepo, ampak, ali mislite, da potem gospod, samo to sem izpeljal, gospod predsednik ni včeraj resno mislil, da se je na obrambnem ministrstvu dobro delalo, mislim, vsaj tu v parlamentu, bodo take .... tudi gotovo, ampak, jaz ne vem, nimam osnov, d bi

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011

dvomil v to, da je to zelo resno povedal, da je samo lepo govoril o stvareh, ki pa dejansko, tako kot bi lahko zdaj razumel, ki pa niso čedne in pa niso lepe. 692

Drugo pa, gospo Per, te cene, jaz bi zelo rad se takim vrednostnim sodbam priključil, če bi imel osnovo, da imamo tu pred seboj nek avtentičen dokument. Vi ste si pogledal tisti dokument? (Ja.) Kakšna je glava gor?

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ali lahko jaz. Vi zaslišujete, kolega Jerovšek. Lahko jaz sejo vodim, saj toliko me spoštujte, če že drugače ne.

JOŽEF JEROVŠEK: On se naslanja na to, ne vem če to tu piše, neki hrvaški dokument. Ali je to kakšna ponudbena cena? Tako veste, da to ni recimo ponudbena cena. Po ponudbi cena je pa po moje, v poslih upravičeno. Jaz ne vem. Kako veste, da je to suho zlato. Glede tega, tako da zdaj v zvezi z vašim komentarjem bi vam samo to rekel, da je na sprejemu, obstaja to dokumentirano, gospoda Mesića, bili sprejeti vodje poslanskih skupin, je en poslanec državnega zbora vprašal gospoda Mesića, ali bo lahko priskrbel kakšne obremenilne, ne vem zdaj točno dikcijo, dokumente v zvezi z trgovino z orožjem. Gospod Mesić je odgovoril, seveda s strašnim začudenjem, ker ob tem obisku v Sloveniji....

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Gospod Jerovšek, vi ste rekli, da boste kratki, zdaj pa že osem minut govorite.

JOŽEF JEROVŠEK: Ob tem obisku je potem on odgovoril: Mi smo zelo srečni in zelo zadovoljni s pomočjo in s sodelovanjem Slovenije takrat in tudi s pomočjo v orožju. Tako da ne vem, te sklepe, kako izpeljevati tudi na podlagi takih odgovorov predsednika hrvaške države.

7. TRAK: (AE)

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Hvala lepa. Jaz bi spoštovani kolegi samo dva sklepa še pričakoval.

Prvi sklep je tole, da jaz s tem našim predlaganim sklepom o razširitvi parlamentarne komisije s tem poročilom, da to pošljem predsedniku državnega zbora in ga prosim, zaradi tega, kar je gospod Jerovšek povedal, da imamo zelo kratek čas delovanja še, nalog smo si pa čez glavo nabasali na glavo, da to uvrsti na prvo sejo, ki jo bo sklical. .../Medsebojni pogovor./...

JOŽEF JEROVŠEK: Pardon. Na kateri sklep se to naša? Je bil kakšen sklep sprejet v zvezi z razširitvijo mandata?

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: .../Medsebojni pogovor./... Druga stvar pa. Me pooblaščate kot predsednika, da novinarje

zaprta seja
PREKLIC 18.5.2011

seznanim s tem, da smo sprejeli tole delno poročilo in da jih seznanim z razširitvijo sklepa in da jih seznanim s tem, z dopisi katere dokumente bomo še od ustreznih državnih organov potrebovali. 693

JOŽEF JEROVŠEK: In še, glede sporočila novinarjem. Najavite tudi, da sem najavil ločeno mnenje.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ločeno mnenje. Bom povedal gospod Jerovšek. To vem, da ste pač zamudili in da ste potem pač povedali svoje ločeno mnenje.

Sprejeto? Je kdo proti? (1 član.)

Eden "proti", štirje "za".

Hvala lepa.

GOSPOD _____: Poročila oddati. Poročila bomo pobrali, kljub temu, da je bilo že objavljeno v časopisu.

PREDSEDNIK RUDOLF MOGE: Ne, predsednika ni. .../Medsebojni pogovor./...

(Seja je bila zaključena 16. maja 2000 ob 10.27 uri.)